



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

**MASTER EN DIRECCIÓN DE LOS RECURSOS
HUMANOS**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES**

CURSO 2013/2014

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: Marzo 2015	Fecha: Abril 2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4313453
Denominación de la Titulación:	Master Universitario en Dirección de los Recursos Humanos por la Universidad de Cádiz
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Curso académico de implantación	2013/2014
Tipo de Enseñanza:	Combinada Online/Presencial
Web del título:	https://posgrado.uca.es/web/info_master.php?id=421&curso=2014/15
Convocatoria de seguimiento:	2014-2015

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El Master en Dirección de los Recursos Humanos de la Universidad de Cádiz cuya verificación se obtuvo en Julio de 2012, comenzó su andadura en el curso académico 2012/2013, y tal y como se manifestó en el Autoinforme de Curso 2012/2013, el escaso tiempo entre su aprobación y su implantación, supuso un proceso rápido de información a los alumnos, así como de generar un sistema de información a través de la Web del Máster, con grandes carencias que se ponían de manifiesto en los propios indicadores del Autoinforme 2012/2013. Es por ello que una parte importante de propuestas de mejora para el curso 2013/2014 estaban encaminadas a dar cumplimiento con los resultados esperados para el desarrollo del Máster, como así ha sido, en cuanto a información, perfil del profesorado, perfil de ingreso de alumnos, así como tasas de rendimiento, éxito, evaluación, abandono graduación y eficiencia.

Además, las acciones de mejora propuestas también tenían por objetivo la mejora de la planificación, y de la transparencia informativa, con una página Web que, dentro de los límites impuestos por el hecho de tener que amoldar los contenidos a un formato prediseñado por la propia Universidad, tuviese cabida la mayor información posible.

A estos efectos las propuestas de mejoras "**relacionadas con la evaluación y satisfacción de los grupos de interés**", estaban encaminadas a mejorar la información pública del título, llenando de contenido la Web del Master, con el objetivo alcanzar buenas valoraciones por parte de los grupos de interés con respecto a la información sobre el título, por el PDI con relación al alumnado y por ambos grupos con relación a la Organización y desarrollo de la titulación, de la docencia y de los Recursos Materiales e Infraestructura. En este sentido, tal y como aparece en **P01-Procedimiento de difusión de la Información Pública del Título**, se observa que la Satisfacción de los estudiantes, y del PDI con respecto a la utilidad de la información pública del título tanto de los estudiantes como del PDI son de aceptables a satisfactoria. Y en el caso de los estudiantes, por encima de la media del Centro y de la Universidad de Cádiz. No obstante, se observan problemas de carácter técnico, al tratarse de una Web poco amigable para la persona que tiene que gestionarle y con grandes errores en cuanto a los repositorios de archivos, como de diseño por no adecuarse en sus apartados a los criterios de exigencia de publicación de la información establecidos por la DEVA para la acreditación del Título. Estas deficiencias han sido comunicadas al Inspector General de Servicios de la UCA en la auditoría interna del título llevada a cabo el 23 de diciembre de 2014, y como consecuencia de ello se incorporó una observación en el informe. Queda mucho recorrido, vinculando la Web del Master a la Web del Centro con objeto de aproximar aún más la información a alumnos potenciales. Además se han realizado esfuerzos editando trípticos del Máster en español e inglés con objeto de facilitar la difusión del mismo.

No obstante, y derivado del Sistema de Garantía de Calidad se dispone para el curso académico 2013-14 algunos indicadores adicionales procedentes del informe RSGC P01-01 relacionado con la información pública y del que se muestran los resultados en la siguiente tabla:

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
		CENTRO	UNIVERSIDAD
	2013-14	2013-14	2013-14
Grado de cumplimiento de información pública del Título	ND	ND	-
Grado de Satisfacción de los estudiantes con la utilidad información pública del Título.	3,42	3,12	3,14
Grado de satisfacción de los estudiantes con la actualización de la información pública	3,32	3,21	3,08

Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública	3,33	3,64	3,64
<p>De los datos anteriores se desprende que el Grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad y con la actualización de la información pública del título, así como la satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública es muy positivo, situándose en valores similares al Centro y a la Universidad.</p> <p>No obstante, dada la rigidez y dificultad de la página web se hace necesario efectuar mejoras en la web para su adecuación al protocolo de la DEVA (v3 19/12/2014).</p> <p>Para otras propuestas no han sido necesario llevar a cabo las acciones de mejora, debido a que desde el propio Rectorado de la Universidad de Cádiz en algunos casos, y/o del Distrito Único Andaluz en otros, han tomado medidas para dar cumplimiento a las propuestas realizadas. Ejemplo de ello son las propuestas de acciones Relacionadas con otros indicadores del SGC, estableciendo una mayor racionalidad en los tiempos de aperturas de preinscripciones por fases, que faciliten el establecimiento de cupos para alumnos extranjeros, y posteriormente para alumnos de segunda y tercera fase con objeto de permitir la matrícula de alumnos ajustadas a los tiempos en que finalizan los cursos académicos de Grado.</p> <p>También se ha tratado de mejorar con acciones Relacionadas con la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones, no solo con una información clara y concisa en el Acto Oficial de Presentación del Master en Dirección de los Recursos Humanos, sino también incluyendo la información en la propia Web del Máster. Ciertamente con las limitaciones antes aludidas, y que en la actualidad están en vías de solución con la elaboración de una Web adaptada a las necesidades de los Másteres que se imparten en la Facultad, e incorporada en la propia Web de la Facultad.</p> <p>Todos los aspectos considerados en la memoria han sido cumplidos en este curso académico: (i) En las actividades formativas, se ha utilizado de manera intensa la Plataforma Virtual para el seguimiento de las diferentes sesiones del Máster, y en el Caso de los dos cursos On-line (Fundamentos de Economía y Fundamentos de Empresa), se han utilizado como la herramienta que relaciona al docente y dicente. Además de las exposiciones teórico-prácticas, se ha utilizado el estudio de caso como herramienta de aproximación del alumno a una realidad controlada. Se han llevado a cabo exámenes de conocimientos, debate Mesa-redonda, Memorias de síntesis, Tutorizaciones, etc. (ii) Los contenidos de las diferentes materias, se han traducido a guías docente en la que se incluye además los Resultados de aprendizaje, contenidos y competencias establecidos en la Memoria del Título. el profesorado que lo imparte, la fecha en que se imparte, y los procedimientos de evaluación de los mismos. Por otra parte, se ha cumplido con los objetivos de prácticas en empresa. Todos los alumnos con perfil profesional ha podido realizar una práctica en empresa o bien un trabajo. (iii) El personal académico, salvo ligeras modificaciones que mejoran el perfil de ingreso cumple con los criterios establecidos en la Memoria del Máster en Dirección de los Recursos Humanos y en todo momento ha mostrado un alto grado de implicación para con el Título.</p> <p>Los recursos materiales puestos a disposición del Máster, también cumple con lo establecido en la Memoria. Tanto en lo referente a espacios docentes, salas multiusos, despachos de profesorado, instalaciones de biblioteca, servicios ofertados por biblioteca, cafetería y servicios de deportes. Prueba de ello, es la valoración de algunos indicadores de los grupos de interés, que aunque mejorables, pueden ser considerados como aceptables, salvo excepciones. No obstante, existen deficiencias en cuanto a los recursos tecnológicos puestos a disposición del Máster. Tanto el Hardware como el Software necesitan renovaciones para adaptarse al estándar utilizado tanto por los ponentes internos como externos, así como dotar de algunos recursos adicionales al aula en la que se imparte. También se hace necesario adecuar las aulas al número de alumnos matriculados, y que en el caso del Master en Dirección de Recursos Humanos se han incrementado notablemente en los últimos años hasta alcanzar el número máximo de alumnos admitido.</p> <p>Por último, señalar también, que el Informe de seguimiento de la AAC, en su apartado 4 señala expresamente que “la implantación del Título se está llevando a cabo conforme a los criterios de seguimiento establecidos”.</p>			
Puntos Fuertes y logros:		Puntos Débiles:	
<p>Los medios materiales y servicios disponibles permiten garantizar el desarrollo de las actividades formativas planificadas.</p> <p>El grado de cumplimiento de la Memoria es muy alto.</p> <p>La implicación del profesorado es alta.</p> <p>Los resultados esperados coinciden con los establecidos en la memoria.</p> <p>Grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del Título por encima de la media del Centro y de la UCA.</p> <p>Grado de satisfacción de los estudiantes con el grado de actualización de la Información Pública del Título por encima de la media del Centro y de la Universidad.</p>		<p>Necesidad de mejorar la Web, acercándola al Centro.</p> <p>Necesidad de adecuar aulas al número de alumnos matriculados en el máster.</p> <p>Necesidad de dotar mejores recursos cuantitativos y cualitativos informáticos, tanto de software como hardware.</p> <p>Carencia de indicadores relativos a algunos procedimientos como P02, P04-1, P05-1, P07-01, P10-1</p> <p>Necesidad de adecuar los cuestionarios de satisfacción a las características de cada Master (a modo de ejemplo en el P08 se dan indicadores de movilidad, cuando el Master en Dirección de Recursos Humanos no contempla en su Memoria Programas de Movilidad)</p>	
Propuestas concretas de mejora:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Coordinar con la Unidad de Calidad la adecuación de los instrumentos de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés a las características propias del Master en Dirección de los Recursos Humanos. 2. Mejorar la Web del título con un acceso fácil desde la Web del Centro. 			

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**Análisis y Valoración:**

El Sistema de Garantía de Calidad (en adelante SGC) es un instrumento que permite abordar en el Máster en Dirección de los Recursos Humanos 21 mejoras continuadas a partir de la información que se despliega de la implantación de los procedimientos.

En el Curso 2013-2014 se encuentran implantados todos los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad, si bien, aún se disponen de escasos datos relacionados con el procedimiento P07- Procedimiento para el Seguimiento de la Inserción Laboral y Satisfacción de los Egresados.

En virtud del P16- Procedimiento para la revisión y gestión del SGC se ha aprobado en Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz la versión 1.1 del SGC y que se encuentra disponible en la siguiente URL sgc.uca.es.

La aplicación de los procedimientos del SGC se valora de forma muy positiva, lo cual ha posibilitado la realización, en términos generales, un adecuado análisis y valoración en cada uno de los apartados de los que se compone este Autoinforme. Por tanto, la contribución y utilidad de la información del SGC a la mejora del título que surge del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos ha sido positiva. Sin pretender hacer una relación exhaustiva que ponga de relieve lo anterior, lo cual se desarrolla a lo largo del presente Autoinforme, se presentan a continuación algunas reseñas.

Con relación a la información pública referida al título se han acometido mejoras en la web, en la actualidad se están abordando continuas actualizaciones en aras de ir considerando los ítems contemplados en el protocolo de la DEVA (v3 19/12/2014). No obstante, hay que manifestar que la incorporación de mejoras en la web del título ha conllevado bastantes dificultades, pues hasta ahora la web del título se enmarcaba en la plataforma establecida para tal fin por la Universidad de Cádiz a través del portal de Oficina de Coordinación de Posgrado. Tanto la rigidez de la estructura como dificultad de su gestor, dificulta considerablemente la incorporación de los ítems requeridos por la DEVA mediante el citado protocolo.

Sobre la base de los datos procedentes del procedimiento P01- Procedimiento de Difusión de la Información Pública se pone de relieve que las actuaciones sobre la mejora de la web del título ha facilitado una puntuación relativamente positiva en el grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad del título. Por otro lado, indicadores que emanan de la ejecución del P09- Procedimiento para garantizar la calidad del personal docente presentan en general valores muy positivos. A la vista de los resultados alcanzados en el curso anterior, por ejemplo, entre otras cuestiones el equipo de dirección ha impulsado la participación del profesorado en acciones formativas, organizando por ejemplo la IV Jornada de Metodologías y Prácticas docentes celebrada en julio de 2014, la cual tuvo una elevada participación del profesorado.

Con relación a los indicadores que se derivan de la aplicación del P04- Procedimiento de planificación, desarrollo y medición de los Resultados de las enseñanzas no se tienen datos por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación, por lo que resulta difícil hacer valoraciones, más que las referidas a las altas tasas de éxito y de rendimiento, respecto a lo cual, el elevado grado de consecución de las acciones de mejora planteadas en el curso 2012-2013 han tenido un impacto positivo en el título. Si consideramos los indicadores relacionados con el P08- Evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, por ejemplo, se pone de manifiesto la satisfacción global del profesorado con el título, y por otro un bajo grado de satisfacción del alumnado con el título, lo que pone de manifiesto la necesidad de implantar nuevas acciones de mejora encaminadas a reforzar la coordinación de los contenidos del máster.

En definitiva, se valora de manera muy positiva la mejora de la información que se deriva de la satisfacción de los grupos de interés, ya que posibilita identificar los puntos débiles y acometer acciones de mejora que permitan su minimización. Y por otra parte se pone de manifiesto la insuficiencia de estas acciones para mejorar el grado de satisfacción del alumnado con la titulación.

Con respecto al P13- Procedimiento de Auditoría Interna del SGC, en el curso académico 2013-2014 hay que manifestar que ha sido de aplicación, pues el título el SGC del título ha sido auditado por la Inspección General de Servicios de la Universidad de Cádiz en diciembre de 2014, con los resultados que aparecen en el apartado correspondiente

Finalmente, en cuanto al procedimiento P15- Procedimiento y criterios en el caso de extinción de Títulos, no procede su aplicación.

Del análisis de los datos que emanan de la aplicación del SGC, se han detectado puntos fuertes y débiles, y para su minimización se plantean acciones de mejora para el Master en Dirección de los Recursos Humanos. Sin mostrar una relación exhaustiva se reseñan algunos ejemplos.

Relacionado con los puntos fuertes, entre otros, se identifica que las decisiones se toman con base en los datos que emanan del SGC y además, los procedimientos que lo conforman cubren los aspectos más relevantes del título,

Con relación a éste Título, se han destacado como puntos fuertes: los medios materiales y servicios disponibles permiten garantizar el desarrollo de las actividades formativas planificadas; el alto grado de cumplimiento de la Memoria; la alta implicación del profesorado que participa en el Título; la coincidencia de los resultados esperados con los establecidos en la memoria; un grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del Título por encima de la media del Centro y

de la UCA; y un grado de satisfacción de los estudiantes con el grado de actualización de la Información Pública del Título por encima de la media del Centro y de la Universidad.

Como puntos débiles se han identificado: La necesidad de mejorar la Web, acercándola al Centro; La necesidad de adecuar aulas al número de alumnos matriculados en el máster; la necesidad de dotar mejores recursos cuantitativos y cualitativos informáticos, tanto de software como hardware; la carencia de indicadores relativos a algunos procedimientos como P02, P04-1, P05-1, P07-01, P10-1; y la necesidad de adecuar los cuestionarios de satisfacción a las características de cada Master.

Entre las acciones de mejora que se recogen en el apartado VIII Plan de Mejora del presente Autoinforme, entre otras se reseñan de forma agregada la mejora de la calidad de la información para hacer el análisis.

Con relación a la disponibilidad del gestor documental como plataforma interna es importante manifestar que incide de manera primordial en la toma de decisiones sobre estas acciones a emprender, pues permite obtener información para efectuar el análisis y valoración de lo acontecido en el Máster en cada curso académico referido al título, si bien posibilita también compartir y acceder a informes de otras titulaciones, con la finalidad de alcanzar un aprendizaje organizacional, o bien, como elemento de consulta de cómo otras titulaciones enfocan, considerando las peculiaridades de los Masters.

La composición de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de CCEE y Empresariales durante el curso académico 2013-14 ha sido la misma que en el curso anterior, salvo la renovación de los representantes de los estudiantes que cursan los másteres que se imparten en la Facultad, cuyo nombramiento fue aprobado en sesión extraordinaria de Junta de Facultad de fecha 13 de marzo de 2014. En concreto, durante el curso académico 2013-14 se han desarrollado ocho sesiones de la Comisión de Garantía de Calidad (23-10-2013; 19-11-2013; 28-01-2014; 13-03-2014; 12-05-2014; 30-05-2014; 10-06-2014; 04-07-2014) abordando, entre otros, la siguiente relación de asuntos relacionados con Masters impartidos por la Facultad. Como evidencia se aporta la el siguiente enlace del apartado de la Comisión de Garantía de Calidad. <http://economicas.uca.es/cgc-1/cgc>:

- Aprobación de actividad propuestas inicialmente por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA), remitidas por el I Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal en cumplimiento de la Resolución del Rector de la Universidad de Cádiz UCA/R130REC/2011, de 19 de diciembre de 2011, por la que se establece el Procedimiento para reconocimiento de créditos por actividades universitarias, para indicar aquellas actividades que, por coincidencia de contenidos con asignaturas, sean incompatibles con cada uno de los Títulos impartidos en la Facultad (28-01-2014, 13-03-2014;-03-2014;12-05-2014-04-07-2014).
- Modificación de la Memoria del Máster en Contabilidad y Auditoría para su adaptación a la Resolución del ICAC de 12-06-2012 (23-11-2013)
- Aprobación Autoinformes de Seguimiento del Máster en Contabilidad y Auditoría y del Máster en Dirección de los Recursos Humanos referidos al curso académico 2012-2013. (13-03-2014)
- Aprobación de la Modificación del Reglamento interno por el que se regulan las prácticas curriculares de los Masters que se imparten en la Facultad (30-05-2014)

Puntos Fuertes y logros:

- El número de sesiones de la Comisión de Garantía de Calidad celebradas en el curso 2013-14 han posibilitado adecuadamente realizar un seguimiento eficaz del título.
- Toma de decisiones fundamentadas en la información suministrada por el SGC.

Puntos Débiles:

- El gestor documental no dispone de un sistema que informe sobre la actualización de documentación.
- Un conocimiento no muy elevado del SGC entre profesorado y estudiantes ajenos a la Comisión de Garantía de Calidad y Junta de Facultad.
- La disponibilidad de los datos que emanan del SGC y el momento establecido por la Universidad para la elaboración del Autoinforme de Seguimiento para el curso 2013-2014 provoca que se disponga de un periodo muy reducido para abordar las acciones de mejora en el curso 2014-2015.
- No existe coordinación entre la recepción de los Informes de Seguimiento elaborados por la DEVA y el periodo establecido por la Universidad para la elaboración del Autoinforme de Seguimiento.

Propuestas concretas de mejora:

1. Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.
2. Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las fechas de recepción

de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento.

3. Mejorar el conocimiento de los grupos de interés del Sistema de Garantía de Calidad, con objeto de potenciar su difusión.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	25,7%	-	65,0%	56,0%	-	-	55,4%	45,6%	-	-	48,1%	50,7%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	-	-	35,0%	60,0%	-	-	41,1%	54,4%	-	-	8,2%	46,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	-	-	25,0%	0%	-	-	22,6%	0%	-	-	3,8%	11,1%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	0%	33,3%	-	-	33,3%	58,3%	-	-	72,3%	56,6%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	100%	66,7%	-	-	66,7%	41,7%	-	-	27,7%	43,4%

Análisis y Valoración:

Tal y como consta en la memoria verificada, el profesorado que atiende al Máster en Dirección de los Recursos Humanos, puede ser de tres tipos:

- Profesores de la Universidad de Cádiz, que además de impartir docencia, se encargan de la Coordinación de los diferentes cursos y módulos de los que se compone el master.
- Profesionales externos, que en todo caso son directivos, y preferentemente de recursos humanos
- Profesores de otras universidades que siempre serán doctores.

Para comprobar los requisitos establecidos en la Memoria Verificada y modificada con fecha 26/09/2014, puede consultarse el cuadro de profesores que integran el Master en Dirección de los Recursos Humanos, en la web del mismo:

https://posgrado.uca.es/web/info_master.php?id=421&menu=4&curso=201415

El Profesorado participante de la Universidad de Cádiz procede de tres Departamentos: Departamento de Economía General, Departamento de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, y Departamento de Organización de Empresas.

Un análisis de la Tabla de Indicadores relativos al profesorado, nos permite ver que:

1.- Con relación a la participación del profesorado en Acciones Formativas, ciertamente se ha producido un descenso con respecto al año anterior, que no debe ser interpretado en sentido negativo. Se han realizado esfuerzos con reuniones informales para trasladar al profesorado la importancia y la necesidad de llevar a cabo actividades formativas que adecue las metodologías utilizadas al tipo de estudios al que se refiere la titulación, y que en nuestro caso es de másteres (**propuesta de mejora prioridad 7 relacionada con la calidad del personal docente**). Dado que los cursos en muchos casos se repiten año a año, es lógico que se produzcan ligeros incrementos y disminuciones en los porcentajes de participación. El profesorado adscrito al máster participa de manera asidua en cursos de formación, por encima de la media del Centro y de la Universidad.

2.- En la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, se ha producido un incremento importante, pasando del 35% al 60%, por encima de la media del Centro y de la Facultad. Ciertamente, y atendiendo a la **propuesta de mejora de prioridad 8 relacionada con la calidad del personal docente del Autoinforme de seguimiento del curso 2012/2013**, desde el equipo decanal se han impulsado propuestas de solicitud de proyectos de innovación docentes, bien liderado por coordinadores de título, o bien por profesores que lo imparten, y en todo caso implicando a los profesores participantes en los mismos. En el

caso del master en Dirección de los Recursos Humanos, esto se ha materializado en la solicitud y concesión de 1 proyecto de innovación docente, directamente vinculados al Master, y la participación de profesores del Máster en 12 Proyectos más solicitados por profesores de distintas áreas que intervienen en las distintas titulaciones del Máster.

3.- El dato que suministra La Unidad de Calidad no responde a la realidad. Todos los cursos del Master, Proyectos de Innovación Docente, ya que los proyectos aludidos en el apartado 2 hacen referencia a Proyectos en los que participan todos los coordinadores de curso de master.

4.- En cuanto al Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, y Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes, se van a tratar de manera conjunta, debido a que los datos suministrados con respecto al curso 2012/2013 pueden ser confusos. En efecto, durante el curso 2012/2013, el dato correspondiente al 100% y al 0% responde a 0 profesores que se sometieron al DOCENTIA. Por lo tanto, puede decirse que tanto en el primer indicador como en el segundo los resultados son muy positivos. De entrada, supone un incremento importante en el número de profesores que se han solicitado el DOCENTIA, y en segundo lugar porque todos han obtenidos una calificación positiva, y una tercera parte con la calificación de "Excelente" y 2/3 con la calificación de "Favorable". Estas calificaciones se deben a tres circunstancias: (1) la participación del profesorado en numerosas actividades formativas; (2) la adecuación en la elección de las mismas en la mejora de la actividad docente relacionada con los alumnos de máster; y (3) al compromiso del profesorado con la titulación. Desde la Coordinación del Master no se tienen evidencias de las acciones de mejora llevadas a cabo y recogidas en la **Propuesta de mejora de prioridad 7, referente a las "Relacionadas con la calidad del personal docente", y en concreto "Solicitar de la Unidad de Evaluación y Calidad una mayor implicación en la difusión del Programa DOCENTIA"**, ya que por propia iniciativa de la Unidad de Calidad, se ha venido a desarrollar durante el curso 204/2015 Talleres Informativos para la IV Convocatoria del Programa DOCENTIA. No obstante, queda recorrido para situarnos en la media del Centro y de la Universidad, pero se trata de un hecho circunstancial, que mejorará en los próximos años ya que gran parte de los profesores del máster se encuentran en la fase de solicitud de acreditaciones de ayudante doctor, contratado doctor y profesor titular, por lo que unido a los esfuerzos realizados desde la Unidad de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz para difundir los beneficios del DOCENTIA (propuesta, plazos y procedimientos, tal y como se estableció en las propuestas de mejora de prioridad 9 relacionadas con la calidad del profesorado), ha dado como resultado este incremento con relación al curso 2012/2013.

Puntos Fuertes y logros:

Alto ratio de profesorado implicado en acciones formativas.
Alto ratio de profesores implicados en Proyectos de Innovación y mejora docente.
El profesorado está informado del objetivo del DOCENTIA, de su pronta obligatoriedad para todos los profesores a partir del próximo curso, del proceso de solicitud, y de los plazos.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

- Mantener las acciones de información al profesorado sobre la importancia de la adecuación de las metodologías y herramientas docentes en la impartición de la docencia en título.
- Requerir a la Unidad de Calidad y Evaluación que se mantengan las acciones informativas sobre el DOCENTIA, para facilitar al profesorado su solicitud y conocer los criterios que les permitan alcanzar la calificación de excelente.
- Realizar acciones de difusión de los másteres que se imparten en el Centro en cuarto curso de los Grados.
- Diseñar un procedimiento con criterios transparentes de asignación del profesorado a la tutorización de TFM y TI.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	351	327	346	308	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con	-	-	-	-	433	463	1009	1123	3954	4231	11455	13492

los Recursos Tecnológicos												
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	5	5	5	4.99	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4.79	4.86	4.95	4.9	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	-	-	-	75%	91.40%	93.50%	95.20%	73.20%	75.20%	76.30%	82.70%	47.50%

Análisis y Valoración:

No se ha producido ningún CAU solicitando servicios relacionados con los Recursos Materiales. El aula está acondicionada en cuanto a acceso, mobiliario y condiciones higiénicas. No obstante, resulta ser un aula pequeña para el número de estudiantes que alberga, y la imposibilidad de albergar otros recursos metodológicos resulta imposible para atender a las características metodológicas de enseñanza-aprendizaje propias de un máster. Por lo que es necesario revisar la asignación de Aulas en próximos cursos académicos. Puede observarse en los indicadores el P08-Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, que el valor alcanzado en "Las instalaciones del aula para la docencia teórica" se sitúa en 2,63, un valor insatisfactorio y por debajo de la media del Centro y de la UCA.

No se ha producido ningún CAU solicitando servicios relacionados con los Recursos Tecnológicos. No obstante se producen elevadas incidencias con relación a la eficacia de los equipos que son solucionadas, bien por el propio profesor o por el personal de conserjería del Centro. La herramienta del CAU no es eficaz para cubrir este tipo de incidencia, ya que la respuesta no es inmediata, por lo que de no resolver el asunto personalmente, se perderían clases. Es necesario personal de mantenimiento informático más cualificado en el Centro, con capacidad de adecuar los equipos de las aulas a sus necesidades en cuanto a hardware y software.

Con relación al porcentaje de Asignaturas con Actividad dentro del título, debe precisarse que el mismo alcanza el 100% de las asignaturas presenciales del título, frente a la tasa de que se dispone en Campus Virtual. Las únicas asignaturas que no disponen de Campus Virtual, se refieren al Trabajo Fin de Master, Trabajo de Investigación y Prácticas en Empresas. Esta última tiene su propia Aplicación de seguimiento y evaluación, normalizado para toda a Universidad de Cádiz. En cuanto al Trabajo Fin de Grado y Trabajo de Investigación, al tratarse de actividades personalizadas entre Tutor y Alumno, el seguimiento se realiza obviamente en el despacho del profesor, y la evaluación se incorpora a la defensa del mismo ante el Tribunal correspondiente (regulado en la memoria del título) y al Acta.

Otro aspecto a destacar es la carencia de recursos de personal de apoyo que se ha puesto de manifiesto con el incremento de la actividad administrativa que el Máster supone. Ciertamente este aspecto no consta en la memoria, y se ha puesto de manifiesto con la entrada en vigor de los nuevos procedimientos de Garantía de Calidad y los Procedimientos establecidos por la DEVA para la elaboración de autoinformes de seguimiento y las acreditaciones, que suponen un incremento de las evidencias de cada actividad llevada a cabo en el máster, incrementándose por tanto las necesidades de personal de apoyo.

Por otra parte, en el presente Autoinforme hay que manifestar que en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales se han organizado diversas conferencias, mesas redondas o actividades dirigidas a los estudiantes de los títulos que se imparten en el Centro, lo cual se valora muy positivamente, pues representan evidencias relacionadas con actuaciones cuya finalidad ha sido la de garantizar la orientación académica y profesional de los estudiantes matriculados en el título. Un número elevado de actuaciones han sido impulsadas por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, por ejemplo a través de la organización del II Edición de "Encuentros Económicos y Sociales", o bien, se han desarrollado en la Facultad con la colaboración de la Cátedra Extensa de Internacionalización de la Universidad de Cádiz, de la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz y de la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz. A continuación, se presenta una sinopsis de actividades que se han desarrollado durante el curso académico 2013-2014, sin que con ello se pretenda exponer la relación exhaustiva de la totalidad de actuaciones que se han organizado.

En el marco de la II Edición de "Encuentros Económicos y Sociales" se han desarrollado, entre otras actividades, las siguientes conferencias: Mesa Redonda "Economía sumergida" (noviembre 2013); La salida de la crisis y la competitividad en España

(Noviembre, 2013); Mesa redonda “El turismo de cruceros y su papel en la economía gaditana” (Marzo, 2014; Seminario “Sensibilización en Responsabilidad Social” (Marzo, 2014) y la Conferencia “Universidad y Sociedad” (Abril, 2014).

Por otro lado, también es de relevancia destacar la organización de la Jornada de Formación para el Empleo en abril de 2014 con el lema ¿Te preocupa encontrar un empleo? ¿Sabes por dónde empezar?

Entre las actividades organizadas en la Facultad con la colaboración de la a Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz se reseñan, entre otras, la Conferencia titulada Liderazgo para la Internacionalización (Octubre, 2013); Jornada sobre consorcios y grupos de exportación (Octubre, 2013), Inés Rosales: emprendimiento a base de tortas (noviembre, 2013); Competencias directivas internacionales (Noviembre, 2013), y la III Semana de la Internacionalización (desde 17 al 21 de marzo de 2014).

Con relación a la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz se indican el desarrollo de algunas actividades, entre otras, se destacan las siguientes: Jornada Emprender + Cerca (Noviembre, 2013), Mesa Educa 2000 (Mayo, 2014), Conferencia “Gestión de la Empresa y Condicionamientos laborales” (Marzo, 2014). Asimismo en el marco del Ciclo de Conferencias Empresariales se desarrolló la conferencia “Rafael Contreras; desde Cádiz conquistando el mundo de Carbures” organizada por la Fundación Universidad Empresa de la Provincia de Cádiz, la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz, la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz y la Facultad de CC. EE y Empresariales de Cádiz (Abril, 2014).

Asimismo en el marco del Ciclo de Conferencias Empresariales se desarrolló la conferencia “Rafael Contreras; desde Cádiz conquistando el mundo de Carbures” organizada por la Fundación Universidad Empresa de la Provincia de Cádiz, la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz, la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz y la Facultad de CC. EE y Empresariales de Cádiz (Abril, 2014)

En el marco de las actuaciones organizadas por la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz se han desarrollado la Conferencia titulada “Imagen del Empresario Familiar” (Mayo, 2014) y la representación de la obra de teatro “Los herederos” (Junio, 2014).

Por último, se valora de forma muy positiva las certificaciones que cuenta la Biblioteca ya que el Área de Biblioteca y Archivo de la Universidad de Cádiz cuenta con varios certificados de calidad (<http://biblioteca.uca.es/>), entre ellos se encuentra la distinción de la Bandera de Andalucía en la modalidad de Innovación e Investigación Científica. Este galardón institucional se otorga anualmente con la finalidad de reconocer las acciones, servicios y méritos excepcionales o extraordinarios realizados personas, colectivos, entidades o instituciones andaluzas, españolas o extranjeras. La Delegación del Gobierno de la Junta de Andalucía en Cádiz concede este reconocimiento al Área de Biblioteca y Archivo en el año 2014, cuya candidatura fue avalada y presentada por el Consejo Social de la Universidad de Cádiz.

El Área de Biblioteca y Archivo de la Universidad de Cádiz ha alcanzado un alto prestigio y es referente en Europa, gracias a sus innovadores servicios de apoyo al aprendizaje y la investigación. En 2011, se convirtió en la primera biblioteca española que logró el Sello de Excelencia Europea 500+, otorgado por el Club de Excelencia en Gestión y el Reconocimiento de la Excelencia 5 estrellas, concedido por la Fundación Europea para la Gestión de Calidad

Puntos Fuertes y logros:

El porcentaje de asignaturas con Campus Virtual alcanza el 75% de la titulación (con las precisiones realizadas en el apartado de Análisis y Valoración), muy por encima (para el año 2013/2014) de las del Centro y las de la Universidad.

Puntos Débiles:

Como se ha puesto en el apartado de Análisis y Valoración, el aula no es adecuada por sus dimensiones, por la saturación del espacio en cuanto a mesas/dimensión, por la superposición de la pantalla de diapositivas sobre la pizarra, lo que hace imposible la combinación de ambos recursos en los estudios de caso por ejemplo, por el hecho de tener que compartir el aula con otras titulaciones, lo que impide personalizar el aula y adecuarla a los recursos metodológicos que requiere un Master de estas características.

Los equipos informáticos no son los adecuados. La visita de ponentes externos (académico y profesional) sugiere la necesidad de utilizar equipos más dinámicos en la utilización audio-video, y la necesidad de utilizar un software más estandarizado.

Es necesario contar con un personal de mantenimiento en el Centro que dé respuesta inmediata a los problemas que se presentan in-situ, y que adecuen los recursos de software y hardware a las necesidades de los títulos.

El personal de apoyo a la gestión del master (una sola persona para todos los másteres) es insuficiente.

La centralización de los recursos de administración y servicios, llevada a cabo en el último año, ha supuesto una pérdida notable en la eficacia de la gestión administrativa del título. Y

	<p>tampoco se ha puesto en manos de los coordinadores herramientas que facilite el seguimiento de los presupuestos y de los pagos realizados con cargo al master.</p> <p>La falta de transparencia en cuanto al reparto de los recursos financieros en los másteres, dificulta una adecuada planificación. Al no conocer, ni los criterios sobre los cuales se van a repartir estos recursos, ni la cantidad que aparentemente arbitraria concede el rectorado, ni los plazos en que estas cantidades se van a incorporar en el presupuesto, esto genera muchos puntos de ineficacia en la planificación de actividades, y en la presencia de determinados ponentes externos en el mismo.</p>
--	---

Propuestas concretas de mejora:

1. Solicitar a la Unidad de Calidad y Evaluación que precise la referencia al Porcentaje de Asignaturas con Actividad en el Campus Virtual.
2. Mejora en la dotación de aulas, adecuándolas al número de alumnos matriculados y a las características metodológicas del proceso enseñanza-aprendizaje del título.
3. Mejorar la dotación de apoyo administrativo al Máster.
4. Mejorar la transparencia en la asignación presupuestaria a los Másteres.
5. Mejorar las herramientas informáticas que faciliten la gestión administrativa del Máster.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Ocupación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Preferencia del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de nuevo ingreso en el Título									
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios									
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	-	-	100%	-	-	98.92%	-	-	94.83%

Análisis y Valoración:

La dificultad de hacer un proceso de selección adecuado en los plazos establecidos por el DUA, impiden gestionar adecuadamente las diferentes fases del proceso de preinscripción, por lo que permitiendo el master un número total de matriculados de 35 alumnos, nos encontramos 29 alumnos matriculados para el curso 2013/2014.

La distribución de estos alumnos por titulación de procedencia y cursos académicos ha sido la siguiente:

TITULACIÓN	Nº alumnos Curso 2013/2014
Licenciados ADE y Licenciados en Economía, GADE	14
Diplomados en Ciencias Empresariales	5
Diplomados en Relaciones Laborales	5
Licenciados en Ciencias del Trabajo	1
Licenciados en Psicología y/o Psicopedagogía	2
Diplomado en Gestión y Administración Pública	1
Diplomado en Turismo	1
Diplomado en Trabajo Social	1
Grado en Relaciones Laborales	1

TOTAL	30
-------	----

Como se puede observar, el número de alumnos que ingresan en el Master en el curso académico 2013/2014 es de 30 alumnos. Aquellos que ingresaron en el curso 2013/2014 con una Diplomatura fueron de 13 alumnos, lo que supone 43% del total de alumnos, y un 57% de alumnos que proceden de licenciaturas o grados. Quiere decir que la proporcionalidad del número de alumnos matriculados con una Diplomatura ha sido muy alto. A nuestro juicio sería deseable incrementar bastante la ratio de alumnos con Grado o Licenciatura con relación a alumnos Diplomados. Otro dato a considerar es el incremento del número de alumnos que se matriculan con un LADE, GADE y Lic. En Economía, lo que viene a confirmar al Master como una especialización académica y profesional dentro de los estudios de Administración y Dirección de Empresas. El resto de las titulaciones tienen una variación que puede considerarse normal entre cursos académicos diferentes.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Alto porcentaje de alumnos con titulación LADE, GADE y Lic. En Economía, Lic. En Psicología y Psicopedagogía, lo que permite deducir que se percibe el Master en Dirección de los Recursos Humanos como una especialización profesional.	Número de Diplomados muy alto, que en muchos casos, eludiendo los cursos de adaptación a los nuevos GRADOS, se matriculan directamente en el Master.

Propuestas concretas de mejora:

1. Mejorar el proceso de selección de candidatos a estudiar el Máster en Dirección de Recursos Humanos.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	-	-	N.D.	N.D.	-	-	-	3,8	-	-	-	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	-	-	N.D.	N.D.	-	-	-	3,9	-	-	-	4
Satisfacción de los alumnos con los resultados	-	-	N.D.	N.D.	-	-	-	3,8	-	-	-	3,9
Tasa de graduación	-	-	95,2%	90%	-	-	70,7%	88,2%	-	-	60,6%	84,2%
Tasa de abandono	-	-	4,8%	3,3%	-	-	23,1%	7,6%	-	-	32,4%	9,36%
Tasa de eficiencia	-	-	100%	100%	-	-	100%	100%	-	-	100%	99,6%
Tasa de éxito	-	-	98,9%	100%	-	-	98,4%	99,9%	-	-	99,4%	99,8%
Tasa de rendimiento	-	-	97,2%	98%	-	-	91,5%	96,6%	-	-	83,8%	96,3%

Análisis y Valoración:

No es posible llevar a cabo un análisis comparativo de los tres primeros indicadores, ni lo fue en el curso 2012-2013. La Unidad de Calidad y Evaluación ha tomado nota, y en el presente curso académico 2014-2015, se están llevando a cabo Encuestas de Evaluación del Alumnado sobre la Satisfacción con la docencia, por cada uno de los cursos que integran el Master en Dirección de los Recursos Humanos.

Del análisis de los datos facilitados por la Unidad de Calidad y Evaluación de la UCA, en cuanto a la tasa de graduación, eficiencia, éxito y rendimiento, se pone de manifiesto que la tasa de graduación del en el Master RRHH ha sido para el curso 2013_2014 del 90%, al límite de lo previsto en la Memoria del Título (90%), y un 5% menor que en el curso 2012-2013, nada significativo, ya que al ser un número reducido de alumnos, 1 alumno que abandona puede alterar el porcentaje con respecto al número de alumnos matriculados para ese año académico. Por lo tanto podemos asumir que no ha habido alteraciones significativas con respecto al curso 2012-2013, y que la cifra está conforme con respecto al objetivo previsto en la Memoria del Título. Del mismo modo, la tasa de abandono, obedece a una alumna de todas las personas matriculadas (por incompatibilidad horaria con el nuevo puesto de trabajo para el que fue seleccionada) en el curso 2013-2014. Y si bien no se llega al 0% previsto en la memoria,

puede considerarse no significativo. La tasa de eficiencia, de éxito y de rendimiento también presenta valores acorde con los objetivos previstos en la Memoria, siempre situados en el 100% o valores muy aproximados; y siempre por encima de los valores que se alcanzan en el Centro y en la Universidad.

A través de estos indicadores no pueden desprenderse grandes problemas. No obstante un análisis del Informe Global de Resultados de la Satisfacción con el título, cuyos datos se muestran a continuación, si nos permite detectar puntos débiles sobre los que proyectar nuestras propuestas de mejora:

INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DE LA SATISFACCIÓN CON EL TÍTULO

Nº de respuestas =19

GRUPO DE INTERÉS: ALUMNOS	Máster universitario en Dirección de RRHH (promedio)	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio)	Total UCA (promedio)
Actualización de la información publicada en la web del centro/título	3,32	3.21	3.08
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título	3,42	3.12	3.14
INFORMACION SOBRE EL TÍTULO	3,37	3.16	3.11
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias	2,32	2.40	2.75
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación	2,32	2.39	2.59
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	3,47	3.04	2.75
Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA)	2,00	2.13	2.38
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación	2,08	1.95	2.29
Desarrollo de las prácticas curriculares del título	2,28	2.12	2.71
Coordinación entre los profesores del título	1,79	1.91	2.15
Utilidad de las tutorías académicas	3,00	3.14	2.94
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA TITULACIÓN	2,41	2.39	2.57
Instalaciones del aula para la docencia teórica	2,63	2.89	2.93
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual...)	3,26	3.02	3.25
Instalaciones de aula para grupos prácticos: laboratorios, informática	2,71	2.62	2.84
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	2,64	2.61	2.75
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3,85	3.72	2.68
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	4,26	3.93	3.69
RECURSOS MATERIALES E INFRAESTRUCTURA	3,23	3.13	3.19
Grado de satisfacción global con la titulación	2,44	-	-
Grado de satisfacción global con el centro	3,17	-	-
Grado de satisfacción global con la universidad	3,11	-	-

Un análisis de estos indicadores nos llevan a las siguientes conclusiones:

- 1.- Los indicadores relativos a la información publicada en la web son valorados de manera positiva, tanto en lo referente a su utilidad, como a su actualización. No obstante, siendo el valor medio positivo (3,37), no puede calificarse de excelentes, y aunque supera a la media del Centro (3.16) y de la Universidad (3,11), queda mucho recorrido para alcanzar una puntuación aceptable, que venga a refrendar que la Web tiene una utilidad clara para los alumnos.
- 2.- Todos los aspectos referidos a la organización y desarrollo de la titulación, se sitúan en valores no aceptables, a excepción de los "Procedimientos y criterios de evaluación", que alcanzan un valor de 3,47 puntos. Es un aspecto positivo, si bien mejorable. No obstante el resto de indicadores son los que deben centrar en este momento nuestra atención en cuanto a las propuestas de

mejora de cara a próximos cursos. Tres de los ítems presentan un valor medio, por debajo de los del Centro y de la Universidad, y que además están muy relacionados. Son los referidos a **“Contenido del programa docente de las asignaturas”, “Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizados en la titulación”, “Coordinación entre los profesores del título” y “Programas de apoyo y orientación al alumnado”**. Un análisis de la información cualitativa proporcionada por la Unidad de Calidad y Evaluación de la UCA, pone de manifiesto las diferentes percepciones de los alumnos que se detallan en la siguiente tabla:

INFORMACIÓN CUALITATIVA DEL GRUPO DE INTERÉS: ALUMNADO

Nº total de respuestas: 12

- 1.- Contenidos teóricos repetitivos: 10 respuestas
- 2.- Problemas en la asignación y coordinación de prácticas curriculares: 6 respuestas
- 4.- Poca adecuación de ciertas prácticas ofertadas en relación a la temática del máster: 2 respuestas
- 7.- Poco ponentes profesionales y muchos académicos: 2 respuestas
- 5.- Excesivo contenido teórico: 1 respuesta
- 3.- La forma de enseñanza de algunos ponentes: 1 respuesta

Efectivamente, la repetición de contenidos teóricos, junto con la asignación de prácticas, que será analizada en el apartado V.3) constituye el mayor foco de respuestas que permiten abordar los problemas de satisfacción del alumnado con medidas concretas de mejora. Durante el presente curso académico, se han llevado a cabo acciones de mejora relacionadas con la evaluación y satisfacción de los grupos de interés: alumnado. Tres acciones relacionadas con la evaluación y satisfacción de los grupos de interés, se han llevado a cabo dentro de las propuestas de mejora del Autoinforme del curso 2012_2013: (i) se han realizado grandes esfuerzos por mantener una Web del Título actualizada, lo que ha permitido proporcionar una mejor información sobre los objetivos, conocimientos requeridos e impartidos y recursos del máster; (ii) Se ha incorporado en la Web información sobre los recursos materiales asignados al título; y (iii) se han celebrado reuniones de carácter informal con todos los coordinadores del máster para reflexionar sobre la adecuación de los perfiles del máster. Este esfuerzo se ha visto avalado por el Informe de La ; reuniones con el profesorado a título individual con objeto de informarles sobre la necesidad de adecuar los contenidos con base a la percepción de r a los objetivos del título y

4.- La valoración dada al Programa de apoyo y orientación al alumnado (PROA) también tiene una baja calificación, por lo que es necesario realizar esfuerzos de tutorización dirigidos a avanzar en este aspecto.

5.- Con relación a los recursos e infraestructuras, tal y como se ha comentado en el apartado IV), nos situamos por debajo de la media del Centro y de la UCA. Ciertamente, las instalaciones para impartir el Master necesita mejorarse, y de hecho existe ya una propuesta del Centro para el traslado de aula asignada al Master, con más espacios, con mayores recursos para la docencia y en un lugar más cercano a la Coordinación del Master.

6.- Las instalaciones de aulas para grupos prácticos no existen en el Máster en Dirección de los Recursos Humanos, ni forman parte, en la actualidad, de los recursos metodológicos que utilicen los profesores en sus sesiones correspondientes, por lo que su valoración debe haberse entendido como recursos fuera del aula.

7.- En cuanto a los Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU), a pesar de que su valor se encuentra en la media de la UCA y del Centro, denota una necesidad de dar a conocer esta herramienta entre los alumnos, así como facilitar y estimular su utilización.

8.- Por último en cuanto a los Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca, y los Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad), alcanzan valores aceptables, si bien mejorables.

Puntos Fuertes y logros:

Información en la Web útil y actualizada.
Criterios de evaluación aceptados.
Recursos Bibliográficos.
Servicios externalizados

Puntos Débiles:

Falta de coordinación en cuanto a los contenidos del programa de los diferentes cursos.
No se utilizan las metodologías de enseñanza y aprendizaje más adecuadas a la titulación.
Poca presencia de profesionales en el Master en Dirección de los Recursos Humanos.
Falta de criterios objetivos en la asignación de prácticas de empresa.

Propuestas concretas de mejora:

1. Mejorar la coordinación del desarrollo de las actividades docentes del Máster, relativas al profesorado y la presencia de ponentes profesionales al Máster.
2. Establecimiento de criterios objetivos en las asignaciones de prácticas.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				

Análisis y Valoración:

En la fecha en la que se procede a la cumplimentación de este informe, el **Registro RSGC-P05-01: Informe de Indicadores de las Prácticas Externas Curriculares**, que debe ser elaborado por la Unidad de Evaluación y Calidad si bien está disponible en el gestor documental, **no muestra información sobre los indicadores ISGC-P05-01, ISGC-P05-02, ISGC-P05-03 ni sobre el número de convenios de Prácticas**, por lo que carecemos de la información institucional en relación con dichos indicadores sobre la gestión y control de las prácticas externas de los alumnos de este Máster.

No obstante, hemos intentado suplir esa falta de información utilizando los **datos incluidos en la aplicación de prácticas curriculares (practicass.uca.es)** que está disponible para los coordinadores de centro y con la información que, previa petición nuestra, nos han enviado directamente de la Unidad de Prácticas de la Dirección General de Universidad y Empresa.

Comenzamos con el **número de ofertas realizadas por las empresas** y la cobertura de éstas con respecto al número de alumnos matriculados. Durante el curso 2013/14 se han matriculado de esta asignatura **27 alumnos**, de los cuales **26 han realizado prácticas curriculares** y uno de ellos ha reconocido los créditos a través de la realización de una Erasmus Práctica que cumplía todos los requisitos para ello. Esto significa que se ha conseguido que el 100% de los alumnos que se matricularon hayan realizado prácticas durante este curso académico.

Para este Máster se recibieron **44 ofertas** de prácticas de **36 empresas diferentes** situadas en todo el ámbito geográfico de la provincia de Cádiz. Con lo cual el número de ofertas fue suficiente en relación con el número de alumnos matriculados. Finalmente los 26 alumnos han realizado prácticas en **22 de estas empresas**.

Del cuestionario de **satisfacción de los alumnos** con las prácticas, podemos concluir que en general el **nivel formativo** de las prácticas es satisfactorio (con una valoración de 3.88 sobre 5), **las entidades colaboradoras han cumplido de forma adecuada con las líneas de formación** (4.24 sobre 5), la **gestión de la Universidad** ha sido también bien valorada (con una media de 3.55 sobre 5), al igual que la **tutela en la empresa** (4.48 sobre 5) y el **apoyo del tutor académico** (4.36 sobre 5). En todos los casos, estas valoraciones son más altas que en el curso 2012/13, lo cual indica que se está mejorando la percepción que los alumnos tienen de sus prácticas curriculares.

Del cuestionario de **evaluación del tutor académico** también se extrae una opinión muy satisfactoria en cuanto a las prácticas realizadas durante este curso. Así, el **nivel formativo** de las prácticas es valorado con un 8.78 (sobre 10), el **cumplimiento que la empresa hace de las líneas de formación** alcanza el 9.00 (sobre 10), **las condiciones** de espacio y recursos que la empresa facilita al alumno se valora con un 8.94 (sobre 10) y la **relación entre el tutor de empresa y el alumno** alcanza el 9.05 (sobre 10). Finalmente, el 95% de los tutores académicos **aconsejan esta práctica para futuros alumnos**.

Finalmente, disponemos de los datos incluidos en el cuestionario de **evaluación de los tutores profesionales** sobre estas mismas prácticas. La **valoración** que hacen en términos globales de la práctica es del 3 sobre 3, lo que supone que, desde su punto de vista, tanto el desempeño del alumno como las competencias desarrolladas por éste durante su estancia han sido ampliamente satisfactorias. Este valor es superior al mostrado el curso anterior, un 2.87 sobre 3.

Otra cuestión a analizar, la **tasa de rendimiento** de la asignatura. De los 27 alumnos que hicieron las prácticas, incluida la realizada a través del programa Erasmus Prácticas, todos consiguieron superar la asignatura. Eso implica que la tasa de rendimiento es del 100%. La media de la calificación obtenida por estos alumnos es de 8.8 sobre 10. Este valor es altamente positivo ya que el alumno ha sabido sacar aprovechamiento a dicha formación, desarrollando unas competencias muy diferentes a las que están acostumbrados a trabajar en el resto de asignaturas y en entornos muy distintos al académico.

Con respecto al **grado de consecución del número de convenios** suficientes para cubrir todas las prácticas, no tenemos datos concretos del número de convenios que se han firmado para nuestra titulación, pero sabemos que han quedado numerosas ofertas vacantes, por lo que la cobertura ha sido ampliamente satisfactoria. La mayor parte de las ofertas vacantes se han producido en relación con empresas cuya localización estaba muy alejada del domicilio o del centro de estudios de los alumnos

o cuya fecha de realización dificultaba la preparación o presentación del trabajo fin de Máster. El hecho de que hayan quedado ofertas vacantes facilita que los alumnos puedan tener un amplio margen de elección en cuanto a su desplazamiento, su organización académica y el tipo de formación a recibir.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> Desde el Centro se han desarrollado materiales y herramientas de trabajo para los alumnos y los tutores académicos que ha facilitado que la gestión desde el punto de vista académico se haya realizado de una forma coordinada y con unos objetivos comunes a todas las prácticas. Se han desarrollado jornadas informativas sobre el uso de la aplicación de prácticas y sobre otro tipo de aspectos organizativos y de gestión tanto para alumnos como para tutores académicos. Los canales de comunicación de incidencias están muy claramente establecidos lo que ha facilitado la resolución de las incidencias que se han producido. La docencia del resto de asignaturas del Máster está en la franja horaria de tarde, lo que le facilita al alumno poder compaginar las prácticas con su actividad académica. 	<ul style="list-style-type: none"> No se nos ha facilitado el cálculo de los indicadores necesarios para poder valorar el control y la gestión de las prácticas curriculares de este Máster

Propuestas concretas de mejora:

- Trasladar a la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad la necesidad de disponer de los indicadores y de la información necesaria para realizar esta valoración.

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA								
		10-11	11-12	12-13	13-14	CENTRO				UNIVERSIDAD				
						10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	
Nº de convenios con otras Universidades.														
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional				0%	0.10%	0.50%	3.40%	7.5%	0.20%	0.30%	2.20%	4.2%	
	Nacional				0%			0.10%	-			0.30%	-	
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional				0%					2.30%	10.70%	5%	1.1%	
	Nacional				0%							0.4%	0%	
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional													
	Nacional													
Tasa de rendimiento de	Internacional													
	Nacional													

estudiantes salientes.													
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Análisis y Valoración:

El Máster en Dirección de los Recursos Humanos no contempla en su memoria Programa de movilidad de estudiantes.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	-	-	52,63%			49.23%			43.11%
Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-						
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

Análisis y Valoración:

No procede, ya que El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	-	-	2,44%			3.4			3.2
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	-	4,0%			4			3.67

Análisis y Valoración:

Con relación al grado de satisfacción del alumnado, ya se ha realizado el análisis en profundidad en el punto V.2), resaltando el efecto de la repetición de determinadas materias que ha llevado a proponer una mejora en la coordinación entre los diferentes cursos del Master y entre los profesores de cada curso del Master.

En cuanto al grado de satisfacción global del PDI, el valor es positivo, y un análisis en mayor profundidad del mismo, a través de la Tabla "GRPOS DE INTERÉS: PDI", que se muestra a continuación, podemos extraer las siguientes conclusiones:

Número de respuestas = 9

GRUPO DE INTERÉS: PDI	Máster universitario en Dirección de RRHH (promedio)	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio)	Total UCA (promedio)
Conocimientos previos del alumnado	3,56	3.10	3.13
Número de alumnos por clase/grupo	3,11	4.07	4.03
Actitud de los estudiantes durante las clases	4,67	4.21	3.96
Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje	4,44	4.10	3.82
Grado de asistencia del alumnado a clase	4,67	4.52	4.38
Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura	4,11	3.93	3.83
ALUMNADO	4,09	3.99	3.86
Estructura del plan de estudios	3,67	3.86	3.31
Contenido de la memoria de la titulación	3,63	3.92	3.49
Metodologías de enseñanza-aprendizaje	4,00	4.11	3.62
Disponibilidad de información sobre la titulación (web del título, guías docentes,...)	3,33	3.64	3.64
Coordinación entre los profesores del título	3,50	3.59	3.15
Aprovechamiento de las tutorías por el alumnado	3,56	2.96	2.70
Programa de apoyo y orientación a alumnado (PROA)	5,00	3.56	3.07
Desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado	3,57	4.00	3.68
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se oferta en el título	4,50	4.00	3.25
Programas de desarrollo y formación del PDI	4,00	3.35	3.12
Sistema de garantía de calidad del título	3,43	3.37	3.23
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA DOCENCIA	3,83	3.67	3.30
Instalaciones del aula para la docencia teórica	4,00	3.70	3.70
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual)	4,13	3.63	3.80
Instalaciones de aulas para grupos prácticos; laboratorios, informática...	4,20	3.78	3.45
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencia docentes de la titulación (BAU)	3,8	3.58	3.59
Recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca	4,25	4.00	4.08
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)	4,38	3.85	3.64
RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS	4,13	3.76	3.71

Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título	4,5	-	-
Grado de satisfacción global con la titulación	4,00	-	-
Grado de satisfacción global con el centro	4,00	-	-
Grado de satisfacción global con la universidad	3,67	-	-

La mayor parte de los indicadores relativos a Alumnado, como a Organización y Desarrollo de la Docencia, y Recursos e Infraestructura, muestran valores satisfactorios. Al igual que la Satisfacción global con sus asignaturas, con la Titulación, con el Centro y la UCA.

En concreto, el PDI concede puntuación baja en la relación alumnado por clase/grupo, aspecto este que ya ha sido comentado en el apartado IV) de este Autoinforme relativo a Infraestructuras, servicios y dotación de recursos. Por otra parte se detecta un problema con respecto a la Información del Título en la Web, y confirma junto con los alumnos, la necesidad de una mayor coordinación de contenidos entre las diferentes materias.

Otro aspecto a destacar, al igual que con el alumnado es con respecto a las Prácticas curriculares del alumnado.

No existen informes de evaluación cualitativa del profesorado, por lo que no es posible abundar más en el análisis de este Grupo de interés.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Satisfacción con el alumnado Satisfacción muy positiva con los Recursos e Infraestructura	Necesidad de una mayor información sobre la titulación. Necesidad de mayor coordinación entre los responsables de los cursos.

Propuestas concretas de mejora:
1.- Mejorar la coordinación del desarrollo de las actividades decentes del Master con objeto de eliminar repeticiones de contenido, 3.- Mejorar la Web del título con un acceso fácil desde la página Web del centro

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0.60%	0.30%	0%	2.30%	1.1%	0.2%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0.10%	0.50%	0%	2.30%	1.9%	0.1%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0.10%	0%	0%	0.20%	0.10%	0.2%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0.20%	0%	0%	0.20%	0.10%	0%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	-	-	-	2.3	3.3	1.7	3.14	3.7

Análisis y Valoración:
No hay sugerencias, ni incidencias a lo largo del curso 2013/2014, como tampoco la hubo en el curso 2012/2013. Si bien, tanto en el Centro como en la UCA, los valores también son muy bajos, podría deberse a que el alumno desconoce tanto la utilidad de este sistema de participación, así como del mecanismo para su uso.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

No hay ninguna reclamación, ni sugerencia, incidencias, ni felicitaciones.	El presumible desconocimiento del alumno sobre la herramienta, su utilidad y su uso.
--	--

Propuestas concretas de mejora:

1. Facilitar el uso de los sistemas de participación del alumnado con relación a incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones.

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	No procede

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	2
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación 1: Es conveniente que los autoinformes futuros incorporen, además del plan de mejoras correspondiente, una evaluación del grado de implantación y	Se incorporan al presente Autoinforme referencias a las propuestas de mejora del curso 2012/2013, y una valoración de si estas han sido suficientes o por el contrario no han

resultados del plan de mejoras recogido en el autoinforme previo.	producido los efectos deseados, generando una peor valoración en diferentes parámetros.
Recomendación 2: Sería conveniente comparar las tasas con referentes externos (ej. Tasas de títulos similares en otras Universidades)	

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Modificación 1: Revisión del SGC de la UCA en su versión V.1.1 Aprobación por consejo de gobierno diciembre 2014.

Justificación breve de las mismas:

Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Siguiendo el Procedimiento 16 anualmente se analiza el SGC evidencia en sgc.uca.es BOUCA 180

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Coordinar con la Unidad de Calidad la adecuación de los instrumentos de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés a las características propias del Master.	1	Reunión/es con La Unidad de Calidad y Evaluación para la mejora de la cantidad y calidad de la información pública.	Equipo Decanal – Coordinador Master	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.	2			Abril de 2015 – Septiembre 2015
Requerir a la Unidad de Calidad y Evaluación que se mantengan las acciones informativas sobre el DOCENTIA, para facilitar al profesorado su solicitud y conocer los criterios que les permitan alcanzar la calificación de excelente.	3			Abril de 2015 – Septiembre 2015
Solicitar a la Unidad de Calidad y Evaluación que precise la referencia al Porcentaje de Asignaturas con Actividad en el Campus Virtual	4			Abril de 2015 – Septiembre 2015
Trasladar a la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad la necesidad de disponer de los indicadores y de la información necesaria para realizar La valoración de las Prácticas Curriculares.	5			Abril de 2015 – Septiembre 2015

<i>Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las fechas de recepción de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento.</i>	6			Abril de 2015 – Septiembre 2015
<i>Mejorar la Web del título con un acceso fácil desde la página Web del Centro</i>	7	<i>Elaboración de una Web del Master dentro de la Web del Centro y con vínculo a la Web de la UCA, adaptada a los criterios de evaluación de la DEVA.</i>	<i>Equipo Decanal – Coordinador del Máster</i>	Abril de 2015 – Septiembre 2015
<i>Mejorar la coordinación del desarrollo de las actividades docentes del Master con objeto de eliminar repeticiones de contenidos.</i>	8	<i>Reuniones de coordinación semestrales entre los Coordinadores de Cursos y el Coordinador de Título. Reunión anual entre Coordinador de Curso y profesores que lo imparten. Estimular en la medida de lo posible la presencia de profesionales en el Máster en Dirección de los Recursos Humanos.</i>	<i>Coordinación del Máster</i>	Abril de 2015 – Septiembre 2015
<i>Mantener las acciones de información al profesorado sobre la importancia de la adecuación de las metodologías y herramientas docentes en la impartición de la docencia en título.</i>	9			
<i>Mejorar la coordinación del desarrollo de las actividades docentes del Máster, relativas al profesorado y la presencia de ponentes profesionales al Máster.</i>	10			
<i>Impulsar la participación del Profesorado en Actividades Formativas organizadas por el Centro y por UCA, dirigida al desarrollo de herramientas metodológicas apropiadas a las características de la Titulación</i>	11			
<i>Mejorar la dotación de apoyo administrativo al Máster.</i>	12	<i>Elaborar un informe de la carga de trabajo administrativo de los másteres. Solicitar al Rectorado la dotación de más personal de apoyo al máster.</i>	<i>Coordinador del Máster</i>	Abril de 2015 – Septiembre 2015
<i>Mejorar la asignación de prácticas de empresa a los alumnos</i>	13	<i>Establecimiento de criterios objetivos en las asignaciones de prácticas.</i>	<i>Coordinación del Máster</i>	Abril de 2015 – Septiembre 2015
<i>Mejorar las herramientas informáticas que faciliten la gestión administrativa del Master</i>	14	<i>Solicitar a la Unidad Competente la puesta en marcha de aplicaciones más eficiente para la gestión económica del máster por parte de los Coordinadores.</i>	<i>Equipo Decanal</i>	Abril de 2015 – Septiembre 2015

Mejorar la transparencia en la asignación presupuestaria a los Másteres	15	Solicitar al Rectorado transparencia en los criterios de asignación de presupuesto a los Másteres y el cumplimiento de plazos de ingreso en presupuesto de las cantidades comprometidas	Equipo Decanal – Coordinadores de Másteres	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Realizar acciones de difusión de los másteres que se imparten en el Centro en cuarto curso de los Grados.	16	Desde el Decanato se celebrarán charlas para los alumnos de último curso de GADE y FYCO.		Abril de 2015 – Septiembre 2015
Diseñar un procedimiento con criterios transparentes de asignación del profesorado a la tutorización de TFM y TI.	17	Desde el equipo decanal se creará una Comisión para la modificación de la normativa que regula el TFM y TFG, para diseñar procedimientos transparentes y criterios de asignación de profesorado a la tutorización de los TFM y TI		Abril de 2015 – Septiembre 2015
Mejorar el proceso de selección de candidatos al master	18	Priorizar en el proceso de selección las titulaciones de Grado superior.	Coordinador de Máster	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Mejorar el conocimiento de los grupos de interés del Sistema de Garantía de Calidad, con objeto de potenciar su difusión.	19	Aprovechar la Presentación Oficial del Curso para potenciar la difusión del Sistema de Garantía de Calidad entre los grupos de interés.	Coordinador del Máster – Vicedecanato de Calidad.	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Mejora en la dotación de aulas, adecuándolas al número de alumnos matriculados y a las características metodológicas del proceso de enseñanza-aprendizaje del Título	20	Solicitar al equipo decanal Aulas adecuadas tomando en cuenta las características del título, número de alumnos, etc., en cuanto a espacio, otros recursos materiales y recursos tecnológicos.	Equipo Decanal	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Facilitar el uso de los sistemas de participación del alumnado con relación a Incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones.	21	Incorporar en la página web del Master una pestaña clara, relativa a Incidencia, Reclamaciones y Sugerencias y Felicitaciones, así como instrucciones para su uso. Informar e incidir en el Acto de Presentación del Máster en la utilización de esta herramienta.	Coordinación del Máster	Abril de 2015 – Septiembre 2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

Realizada Auditoría interna con fecha 23 diciembre de 2014.
No se detectaron no conformidades

<p>Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:</p> <p><i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i></p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</p> <p><i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i></p> <p><i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i></p>
<p>No conformidad n:</p>	
<p>No conformidad n+1:</p>	
<p>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</p> <p><i>El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado que han mostrado los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición.</i></p> <p><i>El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del Título.</i></p>	<p>Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:</p> <p><i>Ninguno señalado</i></p> <p>RECOMENDACIONES: <i>Se recomienda objetivos cuantificables.</i></p>
<p>Propuestas concretas de mejora:</p>	
<p><i>No procede</i></p>	