



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

MASTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CENTRO: FACULTAD CCEE Y EMPRESARIALES
CURSO 2013/2014

Elaborado:	Aprobado:
<i>Comisión de Garantía de Calidad del Centro</i>	<i>Junta de Centro</i>
Fecha: Marzo 2015	Fecha: Abril 2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4314331 Máster - RD 1393/2007
Denominación de la Titulación:	Máster universitario en Dirección de Empresas por la Universidad de Cádiz
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad CCEE y Empresariales
Curso académico de implantación	2013/2014
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	https://posgrado.uca.es/web/info_master.php?id=439&curso=2014/15
Convocatoria de seguimiento:	Curso 2014-2015

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El Máster universitario en Dirección de Empresas tiene sus antecedentes en el Máster en Administración de Empresas. El antiguo título se impartió por primera vez en el curso 2006/2007, y surgió del programa de doctorado con mención de calidad titulado "Economía y Dirección de Empresas. Las razones por las que extinguió el título anterior y se propuso este nuevo son fundamentalmente dos. En primer lugar, el deseo de incorporar en el título a alumnos con un nuevo perfil, concretamente titulados sin conocimientos ni formación previa en dirección de empresas. En segundo lugar, la adopción de un nuevo enfoque en la oferta de másteres del centro en busca de una mayor especialización formativa. Con estos antecedentes, el Máster Universitario en Dirección de Empresas surge como un título distinto al anterior en varios aspectos: nueva denominación del título; distinto perfil de ingreso de los alumnos; distinto enfoque de sus contenidos, más global, más estratégica y a largo plazo, y para la dirección.

El Máster en Dirección de Empresas se implanta por primera vez en el curso 2013/2014, una vez que fue verificado por la Agencia Andaluza de Conocimiento (AAC) el 16 de julio de 2013 y publicado en BOE el 15/11/2013. Al tratarse de un título de nueva implantación, este autoinforme carece de datos de los cursos 2011/2012 y 2012/2013. Por tanto, no se aportan en este autoinforme análisis comparados entre los indicadores de los tres cursos académicos. Los análisis y valoraciones que se incorporan, así como las propuestas de mejora, resultan tanto de los resultados obtenidos en el curso 2013/2014, como de la comparación de los indicadores del curso 2013/2014 con los aquellos de referencia del centro y la universidad. No obstante, la ausencia de muchos indicadores suministrados por la unidad de calidad impide realizar un autoinforme más completo.

En líneas generales, el grado de cumplimiento de lo establecido en la memoria verificada en el año 2013 es bastante elevado. Se ha cumplido de manera muy satisfactoria con lo recogido en la memoria relativo a la planificación de las actividades, contenidos y sistemas de evaluación, el cronograma, el profesorado, etc. Es especialmente destacable que las tasas de eficiencia y éxito son del 100%, y que las tasas de graduación y rendimiento son muy cercanas al 100%, siendo todas ellas más elevadas que el centro y la universidad. Tan sólo podemos detectar tres problemas, uno vinculado con el desarrollo del programa formativo, y dos con el cronograma. Con respecto al primer asunto, el número de matriculados no ha llegado a cubrir las 30 plazas ofertadas, lo cual puede derivar en problemas de financiación. Además, la totalidad de los alumnos matriculados no entraron con perfil de preferencia alto, lo cual provocó algunos problemas derivados en la heterogeneidad en el nivel de conocimientos. El segundo problema ha surgido con la asignatura de prácticas en empresas, la cual presenta ciertas peculiaridades en su programación. Finalmente, se han detectado pequeñas variaciones en el cronograma consecuencia de que la planificación de las sesiones impartidas por profesorado externo no siempre es posible cumplirla por razones ajenas a la coordinación del máster.

En cuanto a los resultados esperados los indicadores son coincidentes con los establecidos en la memoria. Con relación a la información pública del título, hemos encontrado serios problemas en la difusión pública de la información. Problemas no sólo técnicos de volcado de información en internet, sino también problemas de no disponer en la web de apartados en los que publicar información que la DEVA requiere para al acreditación del título. La página web del título depende directamente de la oficina de posgrado, y su estructura de contenidos difiere de los que el DEVA exige para el proceso de acreditación. Dichos problemas se comunicaron al Inspector General de Servicios de la UCA en la auditoría interna del título que se llevó a cabo el 23 de diciembre de 2014, y como

consecuencia de ello se incorporó una observación en el informe. Relacionada también con la información pública, la AAC trasladó informe sobre evaluación y revisión de este aspecto. En dicho informe señalaron satisfactorios los criterios publicados relacionados con: datos identificativos del título, acceso y admisión, planificación de las enseñanzas del título, profesorado, calendario y horarios y procedimiento para realizar sugerencias o reclamaciones. Textualmente señalaron que “se observa que las páginas web de la Universidad han sufrido un cambio importante en lo que se refiere a su estructura, funcionalidad, organización e información que contienen; todo ello permite que las personas interesadas en realizar los estudios de grado y máster en esta universidad obtengan cuanta información necesiten sobre los títulos”. No obstante, también pusieron de manifiesto una serie de consideraciones a mejorar como: restablecer un enlace en la web del título con relación al procedimiento de solicitud de reconocimiento de créditos; incorporar el listado de profesores que imparte cada asignatura; ampliar la página web con información del tipo de enseñanza, normas de permanencia, información a estudiantes de nuevo ingreso, información para alumnos matriculados, datos de oferta y demanda de plazas, información de cada asignatura, información de aulas y exámenes, coordinación horizontal y vertical y recursos materiales disponibles asignados. Mucha de esta información estaba publicada en la web, sin embargo, al estar dispersa en distintos apartados no fueron identificados por la AAC. Todas estas recomendaciones, tanto de la auditoría interna como de la AAC, han sido tenidas en cuenta, y se ha completado la información disponible en la web que depende de la oficina de posgrado de la universidad. Sin embargo, estas actuaciones no son suficientes, por la dispersión antes señalada, y se ha puesto de manifiesto la necesidad de crear una página web propia más adaptada a los requerimientos de la DEVA. Los problemas antes señalados explicarían que el grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad y actualización con la información pública del título haya estado por debajo del centro y la universidad. Con la nueva web, además se acometerán otras actuaciones de mejora propuestas como la publicación del currículo del profesorado, la inclusión del enlace a la herramienta BAU y a las actuaciones destinadas a mejorar la orientación profesional e inserción de los estudiantes del título.

Con lo relativo a los recursos del máster, detectamos que los recursos tecnológicos son insuficientes, no sólo los relacionados con los del aula, sino los destinados a la gestión económica y académica del máster. Sería conveniente no sólo mejorar el aula y su equipamiento informático, sino además que la coordinación del máster pudiera realizar trámites administrativos online, y que tanto tutores académicos como miembros de las comisiones evaluadoras pudieran tener acceso a una plataforma online que permitiera la evaluación de TFM y TI, así como una herramienta para la gestión del repositorio de TFM y TI.

Los recursos humanos de apoyo al máster son escasos y tienen una elevada rotación.

En líneas generales, las propuestas de mejora que se plantean van encaminadas a aumentar el número de alumnos matriculados así como la proporción de alumnos con perfil de acceso con preferencia alto, conseguir que la web del título disponga de toda la información pública necesaria que exige la DEVA para la acreditación del título, conseguir información de egresados, mejorar la adaptación del perfil del profesorado al título, fomentar la formación de la coordinación en tema de acreditación de títulos, conseguir el reconocimiento académico de la actividad de coordinación de cursos, incorporar movilidad en el título, mejorar la productividad de los recursos humanos de apoyo al máster, mejorar la dotación de recursos tecnológicos para la gestión académica y económica del máster, y fomentar el uso y conocimiento del BAU por parte del alumnado.

No obstante, y derivado del Sistema de Garantía de Calidad se dispone para el curso académico 2013-14 algunos indicadores adicionales procedentes del informe RSGC P01-01 relacionado con la información pública y del que se muestran los resultados en la siguiente tabla:

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
		CENTRO	UNIVERSIDAD
	2013-14	2013-14	2013-14
Grado de cumplimiento de información pública del Título	ND	ND	-
Grado de Satisfacción de los estudiantes con la utilidad información pública del Título.	2,75	3,12	3,14
Grado de satisfacción de los estudiantes con la actualización de la información pública	2,75	3,21	3,08

Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública	3,67	3,64	3,64
---	------	------	------

De los datos anteriores se desprende que el grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad y con la actualización de la información pública del título no es muy elevada, lo cual contrasta con la satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública que se valora positivamente, situándose en valores similares al Centro y a la Universidad.

No obstante, dada la rigidez y dificultad de la página web se hace necesario efectuar mejoras en la web para su adecuación al protocolo de la DEVA (v3 19/12/2014).

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de cumplimiento de la memoria verificada ha sido muy satisfactorio
- El cumplimiento con las distintas actividades planificadas en cada uno de los cursos e incluidas en el cronograma del Máster y en las fichas de los cursos ha sido muy satisfactorio.
- Elevada implicación y colaboración del profesorado para la implantación del título
- Los resultados esperados son coincidentes con los previstos en la memoria
- El grado de satisfacción del PDI con la información pública del título está por encima de la media del centro y la universidad

Puntos Débiles:

- Bajo número de estudiantes con perfil de acceso con preferencia alta (propuesta de mejora 1)
- Bajo número de matriculados con relación al número de plazas ofertadas (propuesta de mejora 1)
- Falta de información de algunos indicadores suministrados por la unidad de calidad como P02, P05-01, P06-02, P07-01, P10-01 (propuesta de mejora 2)
- Bajo índice de satisfacción de los estudiantes con la utilidad y grado de actualización de la información pública del título /propuesta de mejora 3)

Propuestas concretas de mejora:

1. Ampliar la oferta de titulaciones con acceso preferente al máster, por ejemplo para incluir a alumnos graduados en Finanzas y Contabilidad. El Máster en Dirección de Empresas estableció en su memoria como perfil de acceso alto a aquellos titulados sin formación en dirección de empresas. En un primer momento se planteó de los graduados en Finanzas y Contabilidad tuvieran un perfil de acceso bajo. Sin embargo, hemos considerado que la formación que estos alumnos pueden recibir en materia de dirección de operaciones, dirección de marketing, recursos humanos, habilidades directivas y dirección de recursos humanos puede ser interesante para su especialización. Ello puede aumentar el número de alumnos matriculados en el máster, el cual no llega a cubrir las 30 plazas ofertadas. Igualmente, se propone dar sesiones informativas del título a los alumnos de último grado de titulaciones con perfil de acceso con preferencia alto.
2. Mayor coordinación con la unidad de calidad para obtención de información de indicadores para la elaboración de autoinformes y propuestas de mejora
3. Elaboración de una web más amigable para los alumnos y con los indicadores de información pública que establece al DEVA y

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

El Sistema de Garantía de Calidad (en adelante SGC) es un instrumento que permite abordar en el máster en 13 mejoras continuadas a partir de la información que se despliega de la implantación de los procedimientos.

En el Curso 2013-2014 se encuentran implantados todos los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad, si bien, aún los datos disponibles sobre el procedimiento P07- Procedimiento para el Seguimiento de la Inserción Laboral y Satisfacción de los Egresados, son reducidos.

En virtud del P16- Procedimiento para la revisión y gestión del SGC, se ha aprobado en Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz la versión 1.1 del SGC y que se encuentra disponible en la siguiente URL: sgc.uca.es.

La aplicación de los procedimientos del SGC se valora de forma muy positiva, lo cual ha posibilitado la realización, en

términos generales, de un adecuado análisis y valoración en cada uno de los apartados de los que se compone este autoinforme. Por tanto, la contribución y utilidad de la información del SGC a la mejora del título que surge del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos ha sido positiva. Sin pretender hacer una relación exhaustiva que ponga de relieve lo anterior, lo cual se desarrolla a lo largo del presente autoinforme, se presentan a continuación algunas reseñas.

Con relación a la información pública referida al título, en la actualidad se están abordando actuaciones en aras de ir considerando los ítems contemplados en el protocolo de la DEVA (v3 19/12/2014). A pesar de los esfuerzos realizados en el proceso de actualización de la información disponible en la web, la cual no ha estado exenta de dificultades relacionadas con que la web del título se enmarcaba en la plataforma establecida para tal fin por la Universidad de Cádiz a través del portal de Oficina de Coordinación de Posgrado, tanto la rigidez de la estructura como la dificultad de su gestor, sigue dificultando considerablemente la incorporación de algunos ítems requeridos por la DEVA mediante el citado protocolo. Lo que va a llevar a emprender otras actuaciones para el diseño de una nueva web.

Sobre la base de los datos procedentes del procedimiento P01- Procedimiento de Difusión de la Información Pública se pone de relieve que el equipo decanal va a poner en marcha una actuación para la mejora de la web del título que, sin duda, esperamos se traduzca en una mayor satisfacción de los estudiantes y profesores con la utilidad y grado de utilización de esa información. En el caso de los indicadores que se derivan de la aplicación del P04- Procedimiento de planificación, desarrollo y medición de los Resultados de las enseñanzas, la tasa de eficiencia se corresponde con la prevista en la memoria. Si consideramos los indicadores relacionados con el P08- Evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, por ejemplo, se pone de manifiesto que la satisfacción global del PDI con el título es mayor a la del centro. Por otro lado, indicadores que emanan de la ejecución del P09- Procedimiento para garantizar la calidad del personal docente, en concreto los relacionados con proyectos de innovación docente en los que participa el profesorado, presentan una evolución positiva, lo cual justifica que el grado de satisfacción del alumnado aumente. A la vista de los resultados alcanzados en el curso anterior, por ejemplo, entre otras cuestiones el equipo decanal ha impulsado la participación del profesorado en acciones formativas, organizando por ejemplo la IV Jornada de Metodologías y Prácticas docentes celebrada en julio de 2014, la cual tuvo una elevada participación del profesorado. En definitiva, se valora de manera muy positiva la mejora de la información que se deriva de la satisfacción de los grupos de interés, ya que posibilita identificar los puntos débiles y acometer acciones de mejora que permitan su minimización.

Con respecto al P13- Procedimiento de Auditoría Interna del SGC, en el curso académico 2013-2014 hay que manifestar que ha sido de aplicación, pues el título el SGC del título ha sido auditado por la Inspección General de Servicios de la Universidad de Cádiz en diciembre de 2014.

Finalmente, en cuanto al procedimiento P15- Procedimiento y criterios en el caso de extinción de Títulos, no procede su aplicación.

Del análisis de los datos que emanan de la aplicación del SGC, se han detectado puntos fuertes y débiles, y para su minimización se plantean acciones de mejora para el Grado en Finanzas y Contabilidad. Sin mostrar una relación exhaustiva se reseñan algunos ejemplos.

Relacionado con los puntos fuertes, entre otros, se identifica que las decisiones se toman con base en los datos que emanan del SGC y además, los procedimientos que lo conforman cubren los aspectos más relevantes del título.

En este título destacan como puntos fuertes el elevado grado de cumplimiento de la memoria, la elevada adecuación y coordinación del profesorado altamente implicado en procesos de evaluación, innovación y mejora docente. Precisamente, relacionado con el profesorado, han sido especialmente valorados tres aspectos: la elevada coordinación entre el profesorado, las metodologías de enseñanza y aprendizaje que utilizan y la utilidad de las tutorías académicas.

Respecto a los puntos débiles identificados, entre otros, destacar los problemas con la información pública del título, el bajo número de alumnos matriculados y el conocimiento del BAU. También se pone de manifiesto la necesidad de mejorar los recursos materiales, tecnológicos para la gestión administrativa y académica del título y humanos de apoyo al máster.

Entre las acciones de mejora que se recogen en el apartado VIII Plan de Mejora del presente autoinforme, entre otras se reseñan de forma agregada la mejora de la calidad de la información para hacer el análisis, mantener la calidad de la utilidad y actualización de la información pública del título, mejorar la formación del profesorado, incentivar el aumento en el número de alumnos matriculados con perfil de acceso preferente alto, mejorar los procedimientos

para asegurar la mejor adecuación del profesorado, mejorar la dotación de recursos tecnológicos, materiales y humanos del título, fomentar el conocimiento y uso del BAU.

Con relación a la disponibilidad del gestor documental como plataforma interna es importante manifestar que incide de manera primordial en la toma de decisiones sobre estas acciones a emprender, pues permite obtener información para efectuar el análisis y valoración de lo acontecido en el Máster en cada curso académico referido al título, si bien posibilita también compartir y acceder a informes de otras titulaciones, con la finalidad de alcanzar un aprendizaje organizacional, o bien, como elemento de consulta de cómo otras titulaciones enfocan, considerando las peculiaridades de los másteres.

La composición de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de CCEE y Empresariales durante el curso académico 2013-14 ha sido la misma que en el curso anterior, salvo la renovación de los representantes de los estudiantes que cursan los másteres que se imparten en la Facultad, cuyo nombramiento fue aprobado en sesión extraordinaria de Junta de Facultad de fecha 13 de marzo de 2014. En concreto, durante el curso académico 2013-14 se han desarrollado ocho sesiones de la Comisión de Garantía de Calidad (23-10-2013; 19-11-2013; 28-01-2014; 13-03-2014; 12-05-2014; 30-05-2014; 10-06-2014; 04-07-2014) abordando, entre otros, la siguiente relación de asuntos relacionados con Másteres impartidos por la Facultad. Como evidencia se aporta la el siguiente enlace del apartado de la Comisión de Garantía de Calidad. <http://economicas.uca.es/cgc-1/cgc>:

- Aprobación de actividad propuestas inicialmente por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA), remitidas por el I Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal en cumplimiento de la Resolución del Rector de la Universidad de Cádiz UCA/R130REC/2011, de 19 de diciembre de 2011, por la que se establece el Procedimiento para reconocimiento de créditos por actividades universitarias, para indicar aquellas actividades que, por coincidencia de contenidos con asignaturas, sean incompatibles con cada uno de los Títulos impartidos en la Facultad (28-01-2014, 13-03-2014;-03-2014;12-05-2014-04-07-2014).
- Modificación de la Memoria del Máster en Contabilidad y Auditoría para su adaptación a la Resolución del ICAC de 12-06-2012 (23-11-2013)
- Aprobación Autoinformes de Seguimiento del Máster en Contabilidad y Auditoría y del Máster en Dirección de los Recursos Humanos referidos al curso académico 2012-2013. (13-03-2014)
- Aprobación de la Modificación del Reglamento interno por el que se regulan las prácticas curriculares de los Másteres que se imparten en la Facultad (30-05-2014)

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> • El número de sesiones de la Comisión de Garantía de Calidad celebradas en el curso 2013-14 han posibilitado adecuadamente realizar un seguimiento eficaz del título. • Toma de decisiones fundamentadas en la información suministrada por el SGC. 	<ul style="list-style-type: none"> • El gestor documental no dispone de un sistema que informe sobre la actualización de documentación (propuesta de mejora 1). • Un conocimiento no muy elevado del SGC entre profesorado y estudiantes ajenos a la Comisión de Garantía de Calidad y Junta de Facultad (propuesta de mejora 2). • La disponibilidad de los datos que emanan del SGC y el momento establecido por la Universidad para la elaboración del Autoinforme de Seguimiento para el curso 2013-2014 provoca que se disponga de un periodo muy reducido para abordar las acciones de mejora en el curso 2014-2015.(Propuesta de mejora 3) • No existe coordinación entre la recepción de los Informes de Seguimiento elaborados por la DEVA y el periodo establecido por la Universidad para la elaboración del Autoinforme de Seguimiento (Propuesta de mejora 3)

Propuestas concretas de mejora:

- Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.
- Mantener reuniones con estudiantes y profesorado con el fin potenciar la difusión del Sistema de Garantía de Calidad.
- Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las fechas de recepción de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.												
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	-	-	-	42.30%	-	-	55.40%	45.60%	-	-	48.10	50.70%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	-	-	-	65.40%	-	-	41.10%	54.40%	-	-	8.20%	46.40%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	-	-	-	0%	-	-	22.60%	0%	-	-	3.80%	11.10%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	100%	-	-	33.30%	58.30%	-	-	72.30%	56.60%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	0%	-	-	66.70%	41.70%	-	-	27.70%	43.40%

Análisis y Valoración:

La adecuación del profesorado a la titulación es muy buena y se desarrolla conforme a la Memoria. Durante el curso 2013-2014 el profesorado de la Universidad de Cádiz que ha participado en el Máster es el siguiente:

Departamento de Organización de Empresas

Camelo Ordaz, Carmen; Fernández Alles, Mariluz; López Fernández, Macarena; Martín Prius, Antonio; Romero Fernández, Pedro; Ruiz Navarro, José; Sánchez Gardey, Gonzalo; Sánchez Pérez, José; Sánchez Vázquez, José Manuel.

Departamento de Marketing y Comunicación:

Durán Valenzuela, Jose Luis; Fernández Alles, M^a Teresa, Mier-Terán Franco, Juan José; Serrano Domínguez, César.

Departamento de Economía General:

Acosta Seró, Manuel; Coronado Guerrero, Daniel; Ferrándiz León, Esther; Flores Varo, Esther; González Ferrera, Gema.

Departamento de Economía Financiera y Contabilidad:

Larrán Jorge, Manuel; Araujo Pinzón, Pedro, García Valderrama, Teresa; Vélez Elorza, M^a Luisa; Giner Manso, Yolanda; Revuelta Bordoy, Daniel; Muriel de los Reyes, M^a José.

Igualmente se contó con la presencia de 9 profesores académicos de otras universidades españolas y 17 profesionales.

El perfil del profesorado es adecuado no sólo para la coordinación de cursos, sino también para la impartición de docencia, la tutorización de TFM, prácticas y TI, y para la evaluación de TFM, prácticas y TI. Tal y como se estableció en la memoria, su formación, su participación en proyectos de investigación y en grupos de investigación garantiza su adecuación. A pesar de que no se contempló en la memoria indicadores de proyectos innovación docente, docencia y actuaciones avaladas del profesorado que nos permitan realizar un análisis comparado, la formación del profesorado es cada vez mayor, habiéndose aumentado el número de sexenios en algunos de ellos, y habiendo mejorado su categoría profesional en otros. Igualmente se ha incorporado para el proceso de tutorización de TFM y para las comisiones evaluadoras profesorado joven que está respondiendo positivamente a las acreditaciones.

El porcentaje de profesores del título que participa en proyectos de innovación y mejora docente (65.4%) es superior al del centro y la universidad.

El porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores de la titulación participantes en el DOCENTIA es del 100%, por encima de los datos del centro y la universidad. Por tanto, todos los profesores de la titulación han obtenido la máxima calificación en los procesos de evaluación de la docencia.

El porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores de la titulación participantes en el DOCENTIA es del 0%, por debajo de los datos del centro y la universidad.

Se ha solicitado en el curso 2013/2014 una actuación avalada para la mejora docente para mejorar los mecanismos de coordinación horizontal y vertical dentro del título, con código sol-201400049624-tra (http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/Unidad_Innovacion/Actuaciones/2014_2015/1462042584_1710201411337.pdf). La coordinadora del máster es la responsable de esta actuación, y los miembros los 9 coordinadores de los cursos que integran el título. En este sentido, se han programado una serie de actuaciones para mejorar esta coordinación, recogiendo evidencias de ello. Ello permitiría mejorar la distribución equitativa del esfuerzo del alumno, reducir contenidos no necesarios, aumentar la aplicabilidad práctica de los contenidos, etc. Todas ellas son apreciaciones cualitativas señaladas por los alumnos en las encuestas de satisfacción.

El 50% del profesorado es externo formado por académicos de otras universidades y mayormente profesionales, lo que permite dar una orientación práctica y actual a los contenidos del máster.

Casi la totalidad de profesores académicos del título son doctores, y existe un elevado grado de ajuste del perfil del profesorado al máster para el desarrollo de docencia y actividades de tutorización y evaluación de TFM, TI y prácticas. Por lo que podemos concluir que el profesorado que tutoriza prácticas también tiene un perfil adecuado.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elevada participación del profesorado en proyectos de innovación docente ▪ La totalidad de profesores que han solicitado DOCENTIA tiene la calificación de excelente ▪ Solicitud actuación avalada para la mejora docente para fomentar la coordinación horizontal y vertical en el título ▪ Alta participación de profesorado externo ▪ Elevado grado de ajuste del perfil del profesorado al máster para el desarrollo de docencia y actividades de tutorización y evaluación de TFM, TI y prácticas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El porcentaje de profesores del título que participa en acciones formativas (42.30%) es algo inferior a los que participan en el centro y en la universidad (propuesta de mejora 1) ▪ Los coordinadores de los cursos del máster no tienen ningún reconocimiento académico y ninguna reducción. El no reconocimiento de la labor de coordinación académica y administrativa de cada uno de los cursos del título, y la excesiva carga de trabajo que supone contactar, atender, evaluar y gestionar la participación del profesorado externo del máster, puede provocar que en el futuro se reduzca la participación de profesorado

	<p>externo, lo cual puede afectar negativamente a la imagen, calidad y reputación del máster (propuesta de mejora 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ No existe un procedimiento ni criterios de asignación de profesores para la tutorización de TFM, prácticas y TI y para la evaluación de dichos trabajos en comisiones evaluadoras (propuesta de mejora 3) ▪ Al objeto de conseguir una mayor adaptación del perfil del profesorado y mejorar la información pública, se recabará currículo de los profesores implicados en el máster (propuesta de mejora 4)
--	--

Propuestas concretas de mejora:

1. Fomentar la participación de profesores en cursos de formación relacionados con la docencia aprovechando la oferta formativa en la universidad dirigida al PDI, al objeto de mejorar este indicador. Concretamente, se propone que la formación en materia de acreditación de títulos.
2. Se propone, con acuerdo del Vicerrectorado competente, incluir en el Plan de Dedicación Académica (PDA) un reconocimiento al trabajo académico y administrativo que desempeñan los coordinadores de cursos de másteres, especialmente por la carga de trabajo que requiere la atención y gestión del profesorado externo y la evaluación del curso.
3. Se creará, en colaboración con el equipo decanal, una comisión para la modificación del reglamento que regula TFM, prácticas y TI, al objeto de diseñar un procedimiento y criterios de asignación de profesorado a la tutorización de TFM, prácticas y TI y, y para el diseño y composición de comisiones evaluadoras de TFM y TI, y así conseguir una mejor ajuste del perfil del profesorado.
4. Recopilación de los currículos de los profesores del máster para mejorar la información pública del título

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	351	327	346	308	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	433	463	1009	1123	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	5	5	5	4.99	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del	-	-	-	-	4.79	4.86	4.95	4.9	4.82	4.87	4.89	4.92

<i>servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos</i>												
<i>Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual</i>	-	-	-	75%	91.40%	93.50%	95.20%	73.20%	75.20%	76.30%	82.70%	47.50%

Análisis y Valoración:

No se dispone de información sobre la mayoría de los indicadores, por lo que sólo podemos explicar en este apartado que el porcentaje de asignaturas en el campus virtual (75%) está por encima de las del centro y la universidad.

Por otra parte, en el presente Autoinforme hay que manifestar que en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales se han organizado diversas conferencias, mesas redondas o actividades dirigidas a los estudiantes de los títulos que se imparten en el Centro, lo cual se valora muy positivamente, pues representan evidencias relacionadas con actuaciones cuya finalidad ha sido la de garantizar la orientación académica y profesional de los estudiantes matriculados en el título. Un número elevado de actuaciones han sido impulsadas por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, por ejemplo a través de la organización del II Edición de “Encuentros Económicos y Sociales”, o bien, se han desarrollado en la Facultad con la colaboración de la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz, de la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz y de la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz. A continuación, se presenta una sinopsis de actividades que se han desarrollado durante el curso académico 2013-2014, sin que con ello se pretenda exponer la relación exhaustiva de la totalidad de actuaciones que se han organizado.

En el marco de la II Edición de “Encuentros Económicos y Sociales” se han desarrollado, entre otras actividades, las siguientes conferencias: Mesa Redonda “Economía sumergida” (noviembre 2013); La salida de la crisis y la competitividad en España (Noviembre, 2013); Mesa redonda “El turismo de cruceros y su papel en la economía gaditana” (Marzo, 2014); Seminario “Sensibilización en Responsabilidad Social” (Marzo, 2014) y la Conferencia “Universidad y Sociedad” (Abril, 2014).

Por otro lado, también es de relevancia destacar la organización de la Jornada de Formación para el Empleo en abril de 2014 con el lema ¿Te preocupa encontrar un empleo? ¿Sabes por dónde empezar?

Entre las actividades organizadas en la Facultad con la colaboración de la a Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz se reseñan, entre otras, la Conferencia titulada Liderazgo para la Internacionalización (Octubre, 2013); Jornada sobre consorcios y grupos de exportación (Octubre, 2013), Inés Rosales: emprendimiento a base de tortas (noviembre, 2013); Competencias directivas internacionales (Noviembre, 2013), y la III Semana de la Internacionalización (desde 17 al 21 de marzo de 2014).

Con relación a la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz se indican el desarrollo de algunas actividades, entre otras, se destacan las siguientes: Jornada Emprender + Cerca (Noviembre, 2013), Mesa Educa 2000 (Mayo, 2014), Conferencia “Gestión de la Empresa y Condicionamientos laborales” (Marzo, 2014). Asimismo en el marco del Ciclo de Conferencias Empresariales se desarrolló la conferencia “Rafael Contreras; desde Cádiz conquistando el mundo de Carbures” organizada por la Fundación Universidad Empresa de la Provincia de Cádiz, la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz, la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz y la Facultad de CC. EE y Empresariales de Cádiz (Abril, 2014)

Asimismo en el marco del Ciclo de Conferencias Empresariales se desarrolló la conferencia “Rafael Contreras; desde Cádiz conquistando el mundo de Carbures” organizada por la Fundación Universidad Empresa de la Provincia de Cádiz, la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz, la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz y la Facultad de CC. EE y Empresariales de Cádiz (Abril, 2014)

En el marco de las actuaciones organizadas por la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz se han desarrollado la Conferencia titulada “Imagen del Empresario Familiar” (Mayo, 2014) y la representación de la obra

de teatro "Los herederos" (Junio, 2014).

Por último, se valora de forma muy positiva las certificaciones que cuenta la Biblioteca ya que el Área de Biblioteca y Archivo de la Universidad de Cádiz cuenta con varios certificados de calidad (<http://biblioteca.uca.es/>), entre ellos se encuentra la distinción de la Bandera de Andalucía en la modalidad de Innovación e Investigación Científica. Este galardón institucional se otorga anualmente con la finalidad de reconocer las acciones, servicios y méritos excepcionales o extraordinarios realizados personas, colectivos, entidades o instituciones andaluzas, españolas o extranjeras. La Delegación del Gobierno de la Junta de Andalucía en Cádiz concede este reconocimiento al Área de Biblioteca y Archivo en el año 2014, cuya candidatura fue avalada y presentada por el Consejo Social de la Universidad de Cádiz.

El Área de Biblioteca y Archivo de la Universidad de Cádiz ha alcanzado un alto prestigio y es referente en Europa, gracias a sus innovadores servicios de apoyo al aprendizaje y la investigación. En 2011, se convirtió en la primera biblioteca española que logró el Sello de Excelencia Europea 500+, otorgado por el Club de Excelencia en Gestión y el Reconocimiento de la Excelencia 5 estrellas, concedido por la Fundación Europea para la Gestión de Calidad

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elevada presencia de asignatura en campus virtual 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los recursos materiales no son adecuados para el desarrollo docente del título. El aula no tiene una adecuada distribución y la disposición de mesas y cañón no permite el desarrollo de metodologías docentes de grupo (propuesta de mejora 1) ▪ Los recursos tecnológicos son insuficientes. Los equipos informáticos están obsoletos, y no permiten la proyección de vídeos y otros materiales digitales (propuesta de mejora 1) ▪ Los recursos personales de administración y servicios para el título no están presentes en el centro, ya que la unidad administrativa se ha centralizado en una oficina lejana al centro donde se imparte el máster. Ello dificulta el proceso de envío, firma y seguimiento de facturas y otros documentos para la gestión administrativa. Lo anterior provoca que, la comunicación con este personal sea poco fluida y cercana (propuesta de mejora 2) ▪ Los recursos de personal de apoyo son insuficientes. Tan sólo contamos con una becaria para todo el centro, que presta servicios de apoyo a 4 másteres, que el curso 2015/2016 serán 5, y a tres títulos de grado, GADE, FYCO y Doble título. Además, el carácter temporal de su contrato hace que la persona de apoyo abandone sus tareas cuando ya está familiarizada con las mismas. Por lo tanto, el coste de inversión en formación (tiempo) que destinan los coordinadores de los másteres es muy elevado. Además la duración de sus prácticas hace que estemos continuamente formando a este personal, siendo el coste de puesta en funcionamiento muy elevado (propuestas de mejora 3) ▪ La cantidad de tareas administrativas que asume el coordinador del título son desproporcionadas. Más aún cuando destina

	<p>tiempo a especificar y detallar todas las partidas cuando, sin embargo, la aplicación informática para el control de gastos y pagos desde la orgánica después no proporciona este feedback de manera detallada (propuesta de mejora 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A pesar del elevado porcentaje de cursos que están en el campus virtual, el 100% de los cursos del título no están dados de alta en el campus virtual. Las peculiaridades del TFM, que no es una asignatura del tipo de otros cursos, hace que no esté dada de alta en campus virtual. Sin embargo, si existe un curso ficticio en el campus virtual llamado "coordinación máster en dirección de empresas" que contiene toda la información relativa al TFM, tanto para el perfil profesional como investigador (propuesta de mejora 5). ▪ No se dispone de información de la mayoría de indicadores en este apartado (propuesta de mejora 6) ▪ No disponemos de una herramienta online para evaluar los TFM y TI (propuesta de mejora 7) ▪ No disponemos de una herramienta para la gestión del repositorio de TFM y TI (propuesta de mejora 8) ▪ Las actuaciones destinadas a mejora la orientación profesional e inserción de los estudiantes no llegan a los alumnos del máster a pesar de que existen numerosas actuaciones en el centro (propuesta de mejora 9)
--	--

Propuestas concretas de mejora:

1. Acuerdo. Mayor y mejor dotación de aulas nuevas adaptadas a las metodologías docentes del título y nuevos equipos informáticos.
2. Acuerdo. Permitir que la coordinación del máster realice trámites administrativos relacionados con la gestión del máster de manera online
3. Elaboración de un análisis del puesto a desempeñar por parte del personal de apoyo
4. Acuerdo. Mayor detalle en la información que proporciona la aplicación informática para el control de gastos y pagos de la orgánica.
5. Creación de un curso en el campus virtual que se denomine TFM, con ello podemos conseguir que el 100% de los cursos estén en campus virtual, y trasladar la información desde el curso de coordinación a este curso concreto. En este curso de características peculiares se publicará información sobre el reglamento que regula el TFM, las convocatorias, las guías de evaluación, la composición de comisiones evaluadoras, etc.
6. Acuerdo. La unidad responsable de la calidad debe trabajar para recabar y proporcionar estos datos
7. Acuerdo. Solicitar que a través de alguna plataforma online tanto el tutor académico como la comisión evaluadora puedan evaluar los TFM y TI
8. Creación de una plataforma para la gestión del repositorio de TFM y TI
9. Mejorar el proceso de difusión de actuaciones destinadas a mejorar la orientación profesional e inserción de los estudiantes del título

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Ocupación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Preferencia del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de nuevo ingreso en el Título									
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios									
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	-	-	100%	-	-	98.92%	-	-	94.83%

Análisis y Valoración:

Al disponer nada más de uno de los indicadores no se puede ofrecer un análisis detallado de los indicadores relacionados con la orientación universitaria y el perfil de ingreso.

Con respecto al único indicador disponible, resaltar que el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en el título es del 100%, por encima de los datos que arrojan el centro y la universidad. Ello es consecuencia de que se trata de un nuevo máster implantado por primera vez en el curso 2013/2014.

Puntos Fuertes y logros:

- El porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en el título es del 100%

Puntos Débiles:

- No se dispone de datos de los otros indicadores (propuesta de mejora 1)
- Un porcentaje de los alumnos del máster no entran con perfil de acceso preferente (propuesta de mejora 2)
- Bajo número de estudiantes extranjeros (propuesta de mejora 3)

Propuestas concretas de mejora:

- Acuerdo. La unidad de calidad debe trabajar en colaboración con el DUA para suministrar más información de estos indicadores.
- Dar a conocer el título y la titulación de acceso con preferencia alta a los alumnos de últimos cursos de otras titulaciones
- Acuerdo. Mejorar los procesos de información de la primera fase de preinscripción y elaborar el tríptico del máster en inglés

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	-	-	-	4.4	-	-	3.8	3.9	-	-	4	4
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la	-	-	-	4.4	-	-	4.1	4.1	-	-	4.2	4.2

<i>docencia</i>												
Satisfacción de los alumnos con los resultados	-	-	-	n.d.	-	-	n.d.	n.d.	-	-	n.d.	n.d.
Tasa de graduación	-	-	-	94.44%	-	-	70.70%	88.20%	-	-	60.60%	84.20%
Tasa de abandono	-	-	-	5.56%	-	-	23.10%	7.61%	-	-	32.40%	9.36%
Tasa de eficiencia	-	-	-	100%	-	-	100%	100%	-	-	100%	99.60%
Tasa de éxito	-	-	-	100%	-	-	98.4%	99.9%	-	-	99.40%	99.80%
Tasa de rendimiento	-	-	-	98.90%	-	-	91.50%	96.60%	-	-	83.80%	96.30%

Análisis y Valoración:

De la tabla anterior podemos extraer como conclusión que todos los valores de satisfacción del alumnado con distintos aspectos del título están por encima de los del centro y la universidad. Igualmente las tasas de graduación, eficiencia, éxito y rendimiento son muy elevadas (del 100% en las dos últimas) y ofrecen mejores ratios que los del centro y la universidad. Incluso la tasa de abandono en el título es inferior a la del centro y la universidad.

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción a los alumnos nos permite realizar un análisis más en profundidad de la planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas en el título.

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio)	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio)	Total UCA (promedio)
Actualización de la información publicada en la web del centro/título	2.75	3.21	3.08
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título	2.75	3.12	3.14
Información sobre el título	2.75	3.16	3.11
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias	2.40	2.40	2.75
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación	3.00	2.39	2.59
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	2.60	3.04	2.75
Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA)	2.25	2.13	2.38
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación	2	1.95	2.29
Desarrollo de las prácticas curriculares del título	2.33	2.12	2.71
Coordinación entre los profesores del título	2.40	1.91	2.15
Utilidad de las tutorías académicas	3.75	3.14	2.94
Organización y desarrollo de la titulación	2.59	2.39	2.57
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3.60	2.89	2.93
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual...)	3.20	3.02	3.25
Instalaciones de aula para grupos prácticos: laboratorios, informática	3.00	2.62	2.84
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	2	2.61	2.75

Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3.50	3.72	2.68
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	4.20	3.93	3.69
Recursos materiales e infraestructuras	3.25	3.13	3.19
Grado de satisfacción global con la titulación	2.40	-	-
Grado de satisfacción global con el centro	3.40	-	-
Grado de satisfacción global con la universidad	3.20	-	-

La valoración que recibe el criterio relativo a los contenidos del programa docente de las materias es igual al del centro, aunque algo inferior al de la universidad.

La valoración de las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación es muy elevada, y está por encima de la del centro y la universidad. En este sentido, se utilizan diversas y variadas metodologías en cada uno de los 9 cursos que integra el máster, y todas ellas permiten la adquisición y desarrollo de las competencias definidas en cada uno de los cursos.

La coordinación entre los profesores del título tiene una alta valoración por encima de la del centro y la universidad. Desde la coordinación del máster se realizan esfuerzos por fomentar la coordinación entre el profesorado. Concretamente se está participando actualmente en una actuación para la mejora docente en el curso 2014/2015 para mejorar la coordinación horizontal y vertical en el título.

La utilidad de las tutorías académicas es especialmente valorada en este título, incluso por encima de las valoraciones del centro y la universidad. La coordinadora del máster, así como los coordinadores de los distintos cursos, y el resto de profesorado docente atienden a los alumnos tanto en tutorías presenciales como electrónicas. En concreto, la coordinadora del máster ha resuelto de manera satisfactoria dudas relacionadas con el contenido y defensa del TFM y del TI, de los sistemas de evaluación, etc.

Las instalaciones del aula para la docencia teórica han sido valoradas positivamente, incluso con mayor puntuación que la del centro y la universidad. En este sentido, puede ser que los alumnos hayan valorado disponer de un aula con capacidad para 30 personas, a pesar de ser 18 matriculados.

Igualmente las instalaciones para el desarrollo de las clases prácticas también está por encima del centro y la universidad. En el caso de la titulación que nos ocupa, las clases teóricas y prácticas se desarrollan en el mismo aula, no existiendo distinción entre ellas.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> Los indicadores de satisfacción del alumno están por encima de los del centro y la universidad. Las tasas de graduación y rendimiento son muy elevadas (cerca de 100%) y superiores a las del centro y la universidad Las tasas de eficiencia y éxito son del 100% y ofrecen mejores ratios que los del centro y la universidad. La tasa de eficiencia es del 100% tal y como se previó en la memoria La valoración que recibe el criterio relativo a los contenidos del programa docente de las materias es igual al del centro. La valoración de las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación es muy elevada, y está por encima 	<ul style="list-style-type: none"> Se precisa más información, por ejemplo con relación a la tasa de satisfacción de los alumnos con los resultados del título (propuesta de mejora 1). El número de respuesta no es representativo del número de alumnos matriculados en el título en el curso 13/14. Tan sólo 5 alumnos de los 18 matriculados contestaron a las cuestiones, por lo que los resultados de este análisis pueden no ser válidos y fiables (propuesta de mejora 1). No existe una web propia del título, por lo tanto no se puede valorar la actualización y utilidad de la información publicada en dicho medio. Tanto la actualización como la utilidad de la información publicada en la web del centro tienen una valoración inferior a la del

<p><i>de la del centro y la universidad.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>La coordinación entre los profesores del título tiene una alta valoración por encima de la del centro y la universidad.</i> • <i>La utilidad de las tutorías académicas es especialmente valorada en este título, incluso por encima de las valoraciones del centro y la universidad.</i> • <i>Las instalaciones del aula para la docencia teórica ha sido valorada positivamente, incluso con mayor puntuación que la del centro y la universidad. En este sentido, puede ser que los alumnos hayan valorado disponer de un aula con capacidad para 30 personas, a pesar de ser 18 matriculados. Igualmente las instalaciones para el desarrollo de las clases prácticas también está por encima del centro y la universidad. En el caso de la titulación que nos ocupa, las clases teóricas y prácticas se desarrollan en el mismo aula, no existiendo distinción entre ellas (propuesta de mejora 3).</i> • <i>Los servicios externalizados también han recibido mejor valoración.</i> • <i>En cinco elementos de valoración esta titulación ha recibido mejores puntuaciones que el centro. Concretamente: PROA, movilidad, prácticas, organización y desarrollo de la titulación, recursos materiales.</i> • <i>En un elemento de valoración esta titulación ha recibido mejor puntuación que la universidad. En concreto en lo relativo a recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca.</i> 	<p><i>centro y la universidad. Ello es consecuencia de que la información publicada del título en la web del centro es la que se enlaza directamente con la página de posgrado. La página web de posgrado adolece de ciertas limitaciones. Primero, es una página común para todos los másteres, en las que el coordinador no puede incorporar los campos de texto que estime oportunos o necesarios. Segundo, existen problemas técnicos para que el coordinador pueda publicar información relativa al máster, como es el caso de las fichas de los cursos en formato pdf. Por último, la página web de posgrado no contempla los indicadores que el DEVA exige para la acreditación del título. Por tanto, no siempre la utilidad de la información es total para los alumnos (propuesta de mejora 2).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Otro criterio que ha recibido una valoración inferior a la del centro y la universidad es la de procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación. Si atendemos a la valoración cualitativa proporcionada por los alumnos, argumentan que “el sistema de evaluación es demasiado academicista”. Así, proponen “evitar los exámenes, potenciar método del caso, trabajos individuales y grupales y presentaciones y debate”. Existe una cierta reticencia de los alumnos del máster a realizar exámenes para la evaluación de sus conocimientos. No obstante, los coordinadores de 8 de los 9 cursos del máster estiman que en ocasiones es la única o la mejor manera de valorar el grado de adquisición de competencias. Los cursos del máster emplean distintos y diversos sistemas de evaluación que permiten valorar distintas dimensiones del trabajo del alumno, pero el examen entendemos sigue siendo una herramientas de evaluación esencial. Quizás otro de los motivos de la baja puntuación haya sido la confusión que tienen los alumnos con relación a la evaluación del TFM y TI. A pesar de que los alumnos tienen publicado el reglamento de evaluación en el campus virtual, así como otras indicaciones escritas para su evaluación, es quizás un tema novedoso para ellos que debería ser explicado personalmente por la coordinadora del máster (propuesta de mejora 3).</i> • <i>El sistema BAU también ha recibido una valoración por debajo de la del centro y la universidad. El alumno de máster desconoce la</i>
--	--

	existencia de esta herramienta, e incluso su utilidad (propuesta de mejora 4).
--	--

Propuestas concretas de mejora:

1. Acuerdo. Es necesario que la unidad de calidad trabaje para la obtención de datos para la elaboración de este autoinforme.
2. Diseño de una página web propia con los apartados de información pública que exige la DEVA para la acreditación del título.
3. Creación en el campus virtual de las asignaturas TFM y TI
4. Fomentar el conocimiento y uso del BAU como herramienta de feedback clave.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-	-	-	n.d.

Análisis y Valoración:

En la fecha en la que se procede a la cumplimentación de este informe, el Registro RSGC-P05-01: Informe de Indicadores de las Prácticas Externas Curriculares, que debe ser elaborado por la Unidad de Evaluación y Calidad si bien está disponible en el gestor documental, no muestra información sobre los indicadores ISGC-P05-01, ISGC-P05-02, ISGC-P05-03 ni sobre el número de convenios de Prácticas, por lo que carecemos de la información institucional en relación con dichos indicadores sobre la gestión y control de las prácticas externas de los alumnos de este Máster.

No obstante, hemos intentado suplir esa falta de información utilizando los datos incluidos en la aplicación de prácticas curriculares (practicass.uca.es) que está disponible para los coordinadores de centro y con la información que, previa petición nuestra, nos han enviado directamente de la Unidad de Prácticas de la Dirección General de Universidad y Empresa.

Comenzamos con el número de ofertas realizadas por las empresas y la cobertura de éstas con respecto al número de alumnos matriculados. Durante el curso 2013/14 se han matriculado de esta asignatura 15 alumnos, de los cuales todos han realizado prácticas curriculares. Esto significa que se ha conseguido que el 100% de los alumnos que lo han solicitado hayan realizado prácticas durante este curso académico, lo cual era nuestro objetivo en relación con el número de alumnos a realizar prácticas.

Para este Máster se recibieron 39 ofertas de prácticas de 28 empresas diferentes situadas en todo el ámbito geográfico de la provincia de Cádiz. Con lo cual el número de ofertas fue suficiente en relación con el número de alumnos matriculados. Finalmente los 15 alumnos han realizado prácticas en 14 de estas empresas.

Del cuestionario de satisfacción de los alumnos con las prácticas, podemos concluir que en general el nivel formativo de las prácticas es muy satisfactorio (con una valoración de 4.27 sobre 5), las entidades colaboradoras han cumplido de forma adecuada con las líneas de formación (4.47 sobre 5), la gestión de la Universidad ha sido también muy bien valorada (con una media de 4.05 sobre 5), al igual que la tutela en la empresa (4.33 sobre 5) y el apoyo del tutor académico (4.60 sobre 5).

Del cuestionario de evaluación del tutor académico también se extrae una opinión muy satisfactoria en cuanto a las prácticas realizadas durante este curso. Así, el nivel formativo de las prácticas es valorado con un 8.79 (sobre 10), el cumplimiento que la empresa hace de las líneas de formación alcanza el 8.93 (sobre 10), las condiciones de espacio y recursos que la empresa facilita al alumno se valora con un 8.50 (sobre 10) y la relación entre el tutor de empresa y el alumno alcanza el 8.92 (sobre 10). Finalmente, el 93% de los tutores académicos aconsejan esta

práctica para futuros alumnos.

Finalmente, disponemos de los datos incluidos en el cuestionario de evaluación de los tutores profesionales sobre estas mismas prácticas. La valoración que hacen en términos globales de la práctica es del 2.80 sobre 3, lo que supone que, desde su punto de vista, tanto el desempeño del alumno como las competencias desarrolladas por éste durante su estancia han sido ampliamente satisfactorias.

Otra cuestión a analizar, la tasa de rendimiento de la asignatura. De los 15 alumnos que hicieron las prácticas, todos consiguieron superar la asignatura. Eso implica que la tasa de rendimiento es del 100%. La media de la calificación obtenida por estos alumnos es de 8.8 sobre 10. Este valor es altamente positivo ya que el alumno ha sabido sacar aprovechamiento a dicha formación, desarrollando unas competencias muy diferentes a las que están acostumbrados a trabajar en el resto de asignaturas y en entornos muy distintos al académico.

Con respecto al grado de consecución del número de convenios suficientes para cubrir todas las prácticas, no tenemos datos concretos del número de convenios que se han firmado para nuestra titulación, pero sabemos que han quedado numerosas ofertas vacantes, por lo que la cobertura ha sido ampliamente satisfactoria. La mayor parte de las ofertas vacantes se han producido en relación con empresas cuya localización estaba muy alejada del domicilio o del centro de estudios de los alumnos o cuya fecha de realización dificultaba la preparación o presentación del trabajo fin de Máster. El hecho de que hayan quedado ofertas vacantes facilita que los alumnos puedan tener un amplio margen de elección en cuanto a su desplazamiento, su organización académica y el tipo de formación a recibir.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> • El contenido formativo de este título facilita la realización de prácticas en una amplia diversidad de empresas o instituciones, independientemente de su objeto social, lo que facilita la acogida de alumnos. • Desde el Centro se han desarrollado materiales y herramientas de trabajo para los alumnos y los tutores académicos que ha facilitado que la gestión desde el punto de vista académico se haya realizado de una forma coordinada y con unos objetivos comunes a todas las prácticas. • Se han desarrollado jornadas informativas sobre el uso de la aplicación de prácticas y sobre otro tipo de aspectos organizativos y de gestión tanto para alumnos como para tutores académicos. • Los canales de comunicación de incidencias están muy claramente establecidos lo que ha facilitado la resolución de las incidencias que se han producido. • La docencia del resto de asignaturas del Máster está en la franja horaria de tarde, lo que le facilita al alumno poder compaginar las prácticas con su actividad académica. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se nos ha facilitado el cálculo de los indicadores necesarios para poder valorar el control y la gestión de las prácticas curriculares de este Máster (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Trasladar a la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad la necesidad de disponer de los indicadores y de la información necesaria para realizar esta valoración.

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		-	-	-	0%								
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	-	-	-	0%	0.10%	0.50%	3.40%	7.5%	0.20%	0.30%	2.20%	4.2%
	Nacional	-	-	-	0%			0.10%	-			0.30%	-
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	-	-	-	0%					2.30%	10.70%	5%	1.1%
	Nacional	-	-	-	0%							0.4%	0%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	-	-	-	0%								
	Nacional	-	-	-									
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	-	0%								
	Nacional	-	-	-									

Análisis y Valoración:

El título no contemplaba en la memoria la movilidad, por lo que no existen convenios para intercambio de alumnos, y por tanto, tampoco información sobre la tasa de movilidad o la tasa de rendimiento.

Puntos Fuertes y logros:

Puntos Débiles:

- Esta titulación no dispone de convenio para la movilidad (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

- Se trabajará en la formalización de convenios de movilidad para alumnos de másteres de otras universidades con las que se tengan convenios tipo Erasmus o dobles titulaciones.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	-	-	-	-	-	49.23%	-	-	43.11%
Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

Análisis y Valoración:

Ni la unidad de calidad, ni el centro, ni la coordinación del máster disponen de mecanismos para conocer la tasa efectiva de inserción laboral y el grado de satisfacción con los estudios realizados. Tan sólo se conoce el índice de inserción profesional de los títulos del centro y de la uca. Además, ha transcurrido menos de un año desde que los alumnos del máster del curso 2013/2014 se graduaron, por lo que aún no se dispone de información para construir este indicador.

Puntos Fuertes y logros:

Puntos Débiles:

- No se dispone de información relacionada con la inserción laboral y con la formación recibida, ya que los alumnos una vez obtienen el título

	se desvinculan totalmente del centro, no pudiéndose conocer el grado en que las competencias adquiridas en el título han servido o no para su inserción profesional (propuesta de mejora 1)
--	---

Propuestas concretas de mejora:

1. Establecer actuaciones para no perder el contacto con los alumnos egresados y así poder obtener información del grado de inserción profesional y del grado en que el máster ha contribuido a la obtención de empleo. En este sentido, al igual que se está haciendo con el Máster en Gestión de Recursos Humanos de la Universidad de Cádiz, se puede solicitar una actuación avalada para la mejora docente que tenga como objetivo la incorporación de herramientas 2.0 para no perder el contacto con los alumnos egresados. Redes sociales como LinkedIn puede constituir una oportunidad importante para conocer la situación profesionales de los egresados del título.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	-	-	2.4			3.4			3.2
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	-	3.33			4			3.67

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción con el título tanto del alumnado como del profesorado se encuentra por debajo del centro y de la universidad. La satisfacción con el título de ambos grupos de interés puede tener tantos motivos y explicaciones subyacentes que es muy difícil valorar los motivos que provocan este bajo indicador, y por lo tanto, igualmente difícil establecer propuestas de mejora para aumentar estos indicadores.

Otros datos de satisfacción del alumnado se han incorporado en el apartado V.2.

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción al PDI nos permite realizar un análisis más en profundidad de la satisfacción de este grupo de interés.

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio)	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio)	Total UCA (promedio)
Conocimientos previos del alumnado	2.83	3.10	3.13
Número de alumnos por clase/grupo	4.00	4.07	4.03
Actitud de los estudiantes durante las clases	3.17	4.21	3.96
Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje	3.33	4.10	3.82
Grado de asistencia del alumnado a clase	4.33	4.52	4.38
Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura	3.83	3.93	3.83
ALUMNADO	3.58	3.99	3.86
Estructura del plan de estudios	3.33	3.86	3.31
Contenido de la memoria de la titulación	3.60	3.92	3.49
Metodologías de enseñanza-aprendizaje	4.00	4.11	3.62
Disponibilidad de información sobre la titulación (web del	3.67	3.64	3.64

título, guías docentes,...)			
Coordinación entre los profesores del título	3.67	3.59	3.15
Aprovechamiento de las tutorías por el alumnado	2.50	2.96	2.70
Programa de apoyo y orientación a alumnado (PROA)	3.25	3.56	3.07
Desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado	3.83	4.00	3.68
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se oferta en el título	3.33	4.00	3.25
Programas de desarrollo y formación del PDI	3.25	3.35	3.12
Sistema de garantía de calidad del título	3.75	3.37	3.23
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA DOCENCIA	3.47	3.67	3.30
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3.33	3.70	3.70
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual)	3.50	3.63	3.80
Instalaciones de aulas para grupos prácticos; laboratorios, informática...	3.20	3.78	3.45
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencia docentes de la titulación (BAU)	3.67	3.58	3.59
Recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca	3.33	4.00	4.08
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)	3.67	3.85	3.64
RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS	3.45	3.76	3.71
Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título	4.00	-	-
Grado de satisfacción global con la titulación	3.33	-	-
Grado de satisfacción global con el centro	3.00	-	-
Grado de satisfacción global con la universidad	3.67	-	-

De estos datos se desprende que en cuatro indicadores este título está por encima de la media del centro y de la universidad: disponibilidad de información sobre la titulación, coordinación entre los profesores, sistema de garantía de calidad y BAU.

En ocho indicadores los resultados son mejores que la media de la universidad, aunque peores que las del centro, concretamente: contenido de la memoria, metodologías, PROA, prácticas, movilidad, formación PDI, organización y desarrollo de la docencia y servicios externalizados.

Finalmente, en el resto de indicadores esta titulación está por debajo del centro y la universidad, destacando los relacionados con el alumnado, así conocimientos previos de alumnos, número alumnos, actitud estudiantes, compromiso, aprovechamiento tutorías, instalaciones del aula, recursos materiales y tecnológicos, recursos de biblioteca.

Puesto que el análisis de nivel de satisfacción es muy complejo y afecta a distintas dimensiones, como el perfil de alumnos y los recursos materiales e infraestructuras, las propuestas de mejora se han incorporado en otros apartados de este autoinforme.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> Elevada puntuaciones de los indicadores: disponibilidad de información sobre la titulación, coordinación entre los profesores, sistema de garantía de calidad y BAU 	<ul style="list-style-type: none"> El grado de satisfacción del alumnado con el título se encuentra por debajo de la del centro y de la universidad (propuesta de mejora 1) El grado de satisfacción del profesorado con el título se encuentra levemente por debajo de la del centro y de la universidad (propuesta de mejora 1) Bajo número de respuestas recibidas lo que hace que debamos ser cautelosos con la interpretación de resultados (propuesta de mejora 1) Baja puntuación en indicadores de satisfacción del PDI con relación a la universidad y centro (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Las propuestas de mejora para la mejora de la satisfacción se han establecido de manera transversal en otros apartados del autoinforme y están relacionados con la mejora información pública, la mejora de los recursos tecnológicos y materiales del máster, el establecimiento de mecanismos de coordinación, etc.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	-	0%	0.60%	0.30%	0%	2.30%	1.1%	0.2%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	-	-	0%	0.10%	0.50%	0%	2.30%	1.9%	0.1%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	-	-	0%	0.10%	0%	0%	0.20%	0.10%	0.2%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	-	0%	0.20%	0%	0%	0.20%	0.10%	0%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	-	-	-	2.3	3.3	1.7	3.14	3.7

Análisis y Valoración:

No se ha recibido por medio de BAU ninguna queja, incidencia, sugerencia ni felicitación, por lo que tampoco existe conocimiento del grado de satisfacción del usuario con las respuestas o soluciones recibidas. El hecho de que no se haya recibido ninguna retroalimentación de los alumnos es una señal clara del desconocimiento que tiene el alumno de máster de esta herramienta.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> No se ha producido ninguna queja ni incidencia relacionada con el título 	<ul style="list-style-type: none"> No existe retroalimentación del alumno. El alumno de esta titulación no está familiarizado y desconoce el BAU, siendo una herramienta de retroalimentación muy relevante para los coordinadores y el centro responsable del título (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Establecer mecanismos para que el alumno conozca y utilice el BAU, tanto para canalizar quejas o reclamaciones como para recibir felicitaciones relacionadas con el profesorado, contenidos o resultados del máster.

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 1

Especificar dichas modificaciones:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Justificación breve de las mismas:

Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Modificación Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.

Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Mejorar la calidad y cantidad de la información pública del título	1	Creación de una página web del título que contenga cada uno de los apartados que exige DEVA para la acreditación del máster Recopilación, para su publicación en dicha web, de los currículos de los profesores del máster Incluir en la web enlace al BAU y a las actuaciones destinadas a mejorar la orientación profesional e inserción de los estudiantes del título	Equipo decanal, coordinadores másteres del centro, cátedra de emprendedores UCA	Abril-Octubre 2015
Mejor participación del profesorado en cursos de formación docente	2	Asistir a jornadas de formación relacionadas con la acreditación de títulos	Coordinación del Máster	Marzo 2015
Aumentar el número de alumnos con perfil de acceso de preferencia alto	3	Mejorar los procesos de difusión de información en la primera fase de preinscripción Elaborar el tríptico del máster en inglés Realizar campaña de difusión del título entre alumnos de último curso de titulaciones con preferencia alta Utilización de la red social facebook para mejorar la difusión del máster	Equipo decanal Coordinación del Máster Oficina de posgrado	Junio 2015-Febrero 2016
Mejor adecuación profesorado a las tareas de tutorización y evaluación de TFM, prácticas y TI	4	Se creará una comisión para la modificación del reglamento que regula TFM, prácticas y TI al objeto de establecer procedimientos y criterios para la asignación de tutores y miembros de comisiones evaluadoras	Equipo decanal y coordinadores de títulos del centro	Abril-Julio 2015
Recabar información de los egresados y de su inserción	5	Se solicitará al vicerrectorado competente una actuación avalada para la mejora docente para	Coordinación del Máster	Junio-Julio 2015

profesional y mejorar estos indicadores		utilizar las herramientas 2.0 para tener contacto con los egresados del título		
Mejora en la dotación de recursos humanos de apoyo al máster	6	Se elaborará un análisis del puesto del personal de apoyo al máster con indicación de las descripción y especificación del puesto	Coordinadores Másteres del centro	Noviembre 2015
Mejora en la dotación de recursos tecnológicos del máster para la gestión administrativa	7	Se solicitará a la unidad competente que el coordinador del máster pueda disponer en la aplicación informática del desglose de los gastos y pagos que se efectúan desde la orgánica del máster Se solicitará a la unidad competente que el coordinador del máster pueda realizar trámites administrativos del máster online	Servicios de administración del Campus de Cádiz Coordinación del máster	Octubre 2015- Febrero 2016
Mejora en la dotación de recursos tecnológicos del máster para la gestión y evaluación de TFM y TI	8	Creación de una plataforma o uso de gestor documental para la gestión del repositorio de TFM y TI Solicitar la posibilidad de habilitar una plataforma onlie para la evaluación, por parte de tutores y comisión evaluadora, de TFM y TI	Equipo decanal Coordinación máster	Junio- Diciembre 2015
Fomentar el conocimiento y uso del BAU	9	Se incluirá en la presentación del máster una referencia al BAU y su utilidad como vía de comunicación con el alumno En la web del máster se incluirá un enlace directo a BAU	Coordinación Máster	Octubre 2015
Tener la totalidad de asignaturas del máster en el campus virtual	10	Se solicitará al campus virtual la creación de una asignatura denominada "TFM, " "TI" y "prácticas en empresa" con el mismo tratamiento que un curso con docencia	Coordinación Máster	Octubre 2015
Proponer la inclusión en el PDA el reconocimiento de la coordinación de cursos del máster	11	El centro solicitará al vicerrectorado competente la inclusión de la coordinación de cursos de másteres como actividad reconocida con reducción de créditos en el PDA	Equipo decanal	Junio 2015
Mejora de los recursos materiales del título	12	Se solicitará la dotación de una nueva aula más adaptada a las metodologías docentes de los cursos del título Se solicitará la dotación de un nuevo equipo informático para el aula	Equipo decanal Coordinación Máster	Octubre 2015
Más información de indicadores	13	Se solicitará a la unidad de calidad una mayor y mejor calidad de los datos suministrados para la elaboración de este autoinforme	Equipo decanal y Coordinación del Máster	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.	14	Reunión/es con La Unidad de Calidad y Evaluación para la mejora de la cantidad y calidad de la información pública.	Equipo Decanal – Coordinador Master	Abril de 2015 – Septiembre 2015
Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las	15		Equipo Decanal – Coordinador Máster	Abril de 2015 – Septiembre 2015

<p>fechas de recepción de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento.</p>				
--	--	--	--	--

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: No se observan

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

- Alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado que han demostrado los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado e implicación y la buena disposición
- Alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

- Se incluye como observación que la web del título no está alineada con los requisitos establecidos en P01 del SGC UCA v1.0. Y que la web oficial del título no cubre los requisitos del “programa de seguimiento de los títulos oficiales de grado y máster” de la DEVA (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1) Diseño de una web propia para el máster con los mismos apartados e indicadores que establece el DEVA y así lograr la consistencia entre la información pública que exige el DEVA para la acreditación del título y la información publicada en la web del máster.