

### Datos de satisfacción ambos grupos de interés

En primer lugar, para realizar una valoración de este apartado hay que tener en cuenta: (i) se dispone de información de indicadores de satisfacción de dos grupos de interés: alumnos y profesorado; (ii) que se han obtenido sólo 7 cuestionarios de alumnos, que para algunas cuestiones ha sido incluso menor el número de ellos recibidos, concretamente 5; (iii) se ha recopilado información sólo de 10 cuestionarios de profesorado implicado en el máster. Por ello, el análisis y valoración que se realice de estos indicadores deben ser tomados con precaución, porque pueden tener un sesgo importante y generar problemas de validez y fiabilidad de sus resultados. Por ello, hay que ser cautelosos con el análisis que de esta información se realiza, y tener en cuenta que el número tan reducido de respuestas puede incluso a introducir un sesgo negativo en la misma.

El grado de satisfacción global con el título de los dos grupos de interés, alumnado y profesorado, ha aumentado considerablemente con respecto al curso 2013/2014. Así, la tasa de satisfacción del alumno en el curso 2014/2015 se sitúa en 3.4, un punto por encima al del curso 2013/2014 (2.4). Igualmente hemos detectado un crecimiento en el nivel de satisfacción del PDI con el título, que ha pasado de 3.4 a 3.7. Realizando un análisis comparado detectamos que ambos grado de satisfacción del alumnado y del PDI con el título están por encima de la universidad. Mientras que con relación al centro el grado de satisfacción de los alumnos es igual al del centro y el del PDI está levemente por debajo.

La satisfacción con el título de ambos grupos de interés puede tener tantos motivos y explicaciones subyacentes que es muy difícil valorar los motivos que provocan este bajo indicador, y por lo tanto, igualmente difícil establecer propuestas de mejora para aumentar estos indicadores. Especialmente con aquel indicador que está por debajo como es el de satisfacción global del PDI con el título con relación al del centro.

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción a los alumnos nos permite realizar un análisis más en profundidad de la planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas en el título (Tabla 1).

**Tabla 1. Evolución grado de satisfacción de los alumnos con el título**

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 13/14	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 14/15	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 13/14	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 14/15	Total UCA (promedio) 13/14	Total UCA (promedio) 14/15
Actualización de la información publicada en la web del centro/título	2.75	2.71	3.21	3.65	3.08	3.15
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título	2.75	3.14	3.12	3.74	3.14	3.18
<b>Información sobre el título</b>	2.75	2.93	3.16	3.32	3.11	3.27
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias	2.40	3	2.40	3.41	2.75	2.79
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación	3.00	3.00	2.39	3.38	2.59	2.64
Procedimientos y	2.60	2.60	3.04	3.44	2.75	2.89

<i>crterios de evaluaci3n utilizados en la titulaci3n</i>						
<i>Programas de apoyo y orientaci3n al alumnado (PROA)</i>	2.25	3.00	2.13	2.90	2.38	2.43
<i>Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulaci3n</i>	2.00	2.00	1.95	2.47	2.29	2.16
<i>Desarrollo de las pr3cticas curriculares del t3tulo</i>	2.33	2.60	2.12	3.13	2.71	2.84
<i>Coordinaci3n entre los profesores del t3tulo</i>	2.40	2.20	1.91	3.06	2.15	2.29
<i>Utilidad de las tutor3as acad3micas</i>	3.75	2.75	3.14	3.81	2.94	3.16
<b>Organizaci3n y desarrollo de la titulaci3n</b>	2.66	2.66	2.39	2.93	2.57	2.84
<i>Instalaciones del aula para la docencia te3rica</i>	3.60	3.00	2.89	3.06	2.93	3.26
<i>Recursos materiales y tecnol3gicos disponibles para la actividad docente (ca3n3n proyectos, pizarra, campus virtual...)</i>	3.20	3.00	3.02	3.41	3.25	3.54
<i>Instalaciones de aula para grupos pr3cticos: laboratorios, inform3tica</i>	3.00	2.75	2.62	2.87	2.84	3.26
<i>Sistema para la gesti3n de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulaci3n (BAU)</i>	2.00	2.33	2.61	3.31	2.75	3.14
<i>Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca</i>	3.50	3.60	3.72	3.71	2.68	3.82
<i>Servicios externalizados (cafeter3a, limpieza, seguridad)</i>	4.20	3.20	3.93	4.06	3.69	3.93
<b>Recursos materiales e infraestructuras</b>	3.38	3.04	3.13	3.34	3.19	3.37
<i>Grado de satisfacci3n global con la titulaci3n</i>	2.40	3.40	-	3.65	-	2.74
<i>Grado de satisfacci3n global con el</i>	3.40	3.00	-	3.62	-	3.24

centro						
Grado de satisfacción global con la universidad	3.20	3.20	-	3.62	-	1.08

Entre los aspectos positivos destacamos de los datos anteriores que el título recibe una mejor valoración a la del centro y la universidad en lo que se refiere a los programas de apoyo y orientación al alumnado.

Por otro lado, las valoraciones son superiores a la de la universidad en los siguientes criterios: contenidos del programa docente de las asignaturas o materias, metodología de enseñanza-aprendizaje utilizadas, grado de satisfacción global con la titulación, y grado de satisfacción global con la universidad.

Igualmente el título recibe puntuaciones levemente inferiores pero muy cercanas a la de la universidad en los siguientes aspectos: utilidad de la información publicada en la web del centro, desarrollo de los programas de movilidad, desarrollo de las prácticas curriculares, coordinación entre los profesores del título, organización y desarrollo de la titulación, recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca y grado de satisfacción global con el centro.

Entre los aspectos negativos y, por tanto, a mejorar, resaltar que en todos los criterios objeto de valoración la titulación ha recibido una valoración inferior a la del centro. Esa peor valoración es débil en el caso de las instalaciones del aula, recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca y grado de satisfacción con la titulación. Sin embargo, se aprecia una gran diferencia de valoración en aspectos como: actualización y utilidad de la información publicada en la web, coordinación entre los profesores del título, utilidad de las tutorías académicas, uso del BAU, servicios externalizados y grado de satisfacción global con el centro.

De este grupo de interés se deduce del informe de satisfacción con la docencia universitaria que emite la Unidad de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz que el Máster en Dirección de empresas ha tenido puntuaciones superiores a la de la universidad en los cuatro aspectos (valoración global profesor/asignatura: 4.2 y 4.1; planificación de la enseñanza y aprendizaje: 4.2 y 4; desarrollo de la docencia: 4.2 y 4.1; resultados: eficacia y satisfacción: 4.2 y 4) y superiores al centro en dos aspectos (planificación de la enseñanza y aprendizaje: 4.2 y 4.1; resultados: eficacia y satisfacción: 4.2 y 4.1) e iguales en otros dos (valoración global profesor-asignatura: 4.2 y 4.2; desarrollo de la docencia: 4.2 y 4.2). Ver tabla 2.

**Tabla 2. Informe de satisfacción con la docencia universitaria curso 2014/2015**

	Media título	Media centro	Media universidad
Valoración global profesor/asignatura	4.2	4.2	4.1
Planificación de la enseñanza y aprendizaje	4.2	4.1	4
Desarrollo de la docencia	4.2	4.2	4.1
Resultados: eficacia y satisfacción	4.2	4.1	4

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción al PDI (P08) nos permite realizar un análisis más en profundidad de los datos cuantitativos que miden la satisfacción de este grupo de interés (Tabla 3). Sin embargo, no se dispone para este título de datos cualitativos expresados por el profesorado.

**Tabla 3. Evolución grado de satisfacción del PDI con el título**

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio 2013/2014)	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 2014/2015	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 2013/2014	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 2014/2015	Total UCA (promedio) 2013/2014	Total UCA (promedio) 2014/2015
Conocimientos previos del alumnado	2.83	2.50	3.10	3.26	3.13	3.09
Número de alumnos por clase/grupo	4.00	4.70	4.07	4.41	4.03	4.08
Actitud de los estudiantes durante las clases	3.17	3.40	4.21	3.85	3.96	3.94
Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje	3.33	3.30	4.10	3.71	3.82	3.79
Grado de asistencia del alumnado a clase	4.33	4.40	4.52	4.56	4.38	4.28
Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura	3.83	3.50	3.93	4.06	3.83	3.92
<b>ALUMNADO</b>	<b>3.58</b>	<b>3.63</b>	<b>3.99</b>	<b>3.16</b>	<b>3.86</b>	<b>3.33</b>
Estructura del plan de estudios	3.33	3.90	3.86	4.09	3.31	3.34
Contenido de la memoria de la titulación	3.60	4.22	3.92	4.19	3.49	3.47
Metodologías de enseñanza-aprendizaje	4.00	4.5	4.11	4.25	3.62	3.62
Disponibilidad de información sobre la titulación (web del título, guías docentes,...)	3.67	4.20	3.64	4.06	3.64	3.73
Coordinación entre los profesores del título	3.67	3.40	3.59	3.77	3.15	3.23
Aprovechamiento de las tutorías por el alumnado	2.50	2.40	2.96	2.79	2.70	2.76
Programa de apoyo y orientación a alumnado (PROA)	3.25	5.00	3.56	3.67	3.07	3.20
Desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado	3.83	4.25	4.00	4.04	3.68	3.74
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se oferta en el título	3.33	4.00	4.00	4.00	3.25	3.21
Programas de desarrollo y formación del PDI	3.25	3.00	3.35	3.50	3.12	3.25
Sistema de garantía de calidad del título	3.75	4.33	3.37	4.08	3.23	3.38
<b>ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	<b>3.47</b>	<b>3.82</b>	<b>3.67</b>	<b>3.53</b>	<b>3.30</b>	<b>3.28</b>
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3.33	3.90	3.70	3.91	3.70	3.80
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos,	3.50	3.70	3.63	3.75	3.80	3.88

<i>pizarra, campus virtual)</i>						
<i>Instalaciones de aulas para grupos prácticos; laboratorios, informática...</i>	3.20	3.70	3.78	3.75	3.45	3.88
<i>Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencia docentes de la titulación (BAU)</i>	3.67	4.00	3.58	3.88	3.59	3.66
<i>Recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca</i>	3.33	4.22	4.00	4.00	4.08	4.14
<i>Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)</i>	3.67	3.70	3.85	3.84	3.64	3.78
<b>RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS</b>	<b>3.45</b>	<b>3.85</b>	<b>3.76</b>	<b>3.58</b>	<b>3.71</b>	<b>3.75</b>
<i>Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título</i>	4.00	3.70	-	4.13	-	3.82
<i>Grado de satisfacción global con la titulación</i>	3.33	3.70	-	4.03	-	3.50
<i>Grado de satisfacción global con el centro</i>	3.00	3.80	-	3.90	-	3.67
<i>Grado de satisfacción global con la universidad</i>	3.67	2.80	-	3.16	-	3.20

De estos datos procedemos a realizar dos análisis. Primero, un análisis comparado con los datos del curso pasado. Segundo, un análisis comparativo con los datos del centro y la universidad.

Con respecto al análisis longitudinal, se observa que todos los indicadores agregados han aumentado considerablemente del curso 2013/2014 al 2014/2015. Los que analizan la satisfacción global del PDI con el alumnado (de 3.58 a 3.63), con la organización y desarrollo de la docencia (de 3.47 a 3.82) y con los recursos e infraestructuras (de 3.45 a 3.85). Igualmente lo ha hecho su grado de satisfacción global con la titulación (de 3.33 a 3.70) y con el centro (de 3.00 a 3.80).

Con relación al análisis de los datos del curso 2014/2015 con relación a los del centro y la universidad, destacamos que en los tres indicadores globales –alumnado, organización y desarrollo de la docencia y recursos e infraestructuras- la titulación ha recibido una mayor puntuación que el centro y la universidad. Un análisis más amplio muestra que en 13 indicadores el PDI ha mostrado mayor satisfacción con relación a algunos aspectos relacionados con la titulación en comparación con los del centro y la universidad. Concretamente en los siguientes indicadores: número de alumnos por clase, grado de satisfacción con el alumnado, estructura del plan de estudios, contenido de la memoria de la titulación, metodologías de enseñanza-aprendizaje, disponibilidad de información de la titulación, PROA, desarrollo de prácticas curriculares, desarrollo de programas de movilidad, sistema de garantía de calidad del título, organización y desarrollo de la docencia, BAU, recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca y recursos infraestructuras. Comparativamente con el curso pasado la valoración global de la satisfacción del PDI ha aumentado, ya que en el curso 2013/2014 sólo en ocho indicadores los resultados fueron mejores que la media de la universidad, aunque peores que las del centro. Por tanto, no sólo se ha mejorado en 5 indicadores más, sino que se ha mejorado la valoración de la titulación con respecto a la del centro en los indicadores antes señalados.

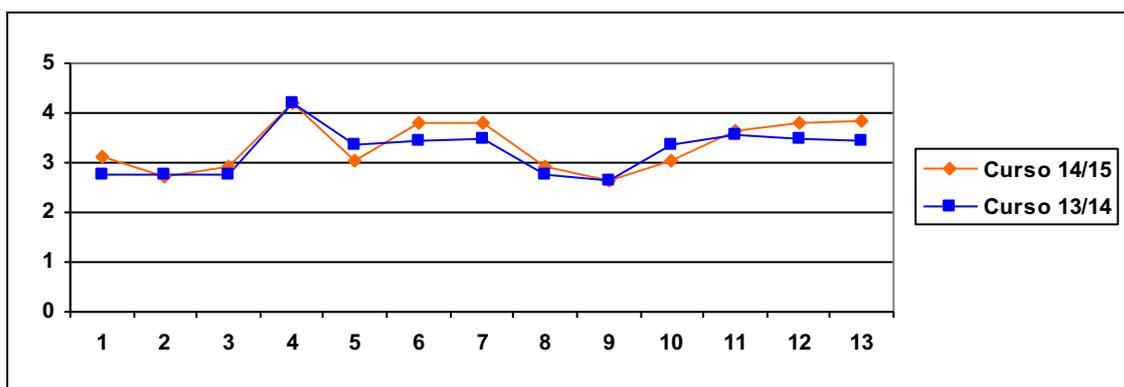
Por otro lado, destacan algunos indicadores esta titulación está por debajo del centro pero por encima de la universidad, como el grado de asistencia del alumnado a clase, la estructura del plan de estudios, la coordinación entre los profesores del título o las instalaciones del aula para la docencia teórica.

Finalmente, cabe resaltar el análisis de aquellos indicadores que han obtenido una peor valoración a la del centro y la universidad, y sobre los que se deberían proponer propuestas de mejora, concretamente: conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje, nivel de adquisición de competencias, aprovechamiento de las tutorías por el alumnado, programas de desarrollo y formación del PDI, recursos materiales y tecnológicos disponibles, servicios externalizados, satisfacción global con las asignaturas que se imparten en el título y grado de satisfacción global con la universidad. Como se puede apreciar la mayoría de ellos (5 criterios) están relacionados con los alumnos.

Puesto que el análisis de nivel de satisfacción es muy complejo y afecta a distintas dimensiones, como el perfil de alumnos y los recursos materiales e infraestructuras, las propuestas de mejora se han incorporado en otros apartados de este autoinforme.

Muchos de los principales indicadores de satisfacción de los distintos grupos de interés analizados han mejorado con relación al curso anterior (Gráfico 1) y algunos de ellos están por encima de la valoración que estos indicadores han recibido por parte del centro y la universidad (Gráfico 2).

**Gráfico 1. Evolución principales indicadores del título curso 13/14 y 14/15**

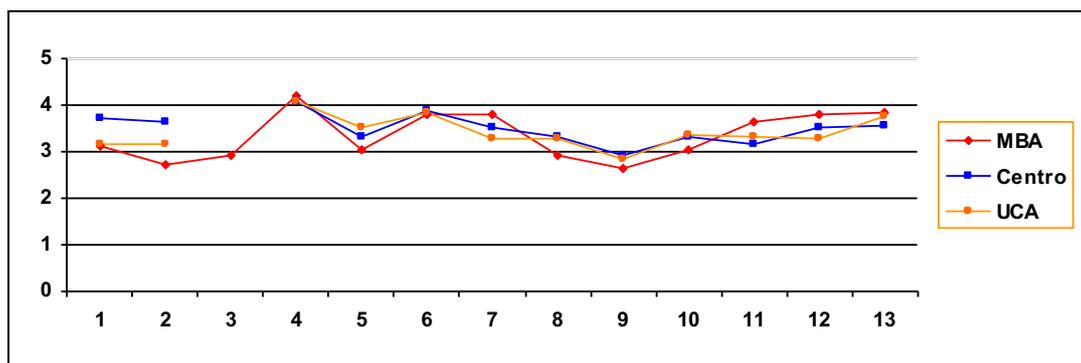


Fuente: elaboración propia

1	Grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del título
2	Grado de satisfacción de los estudiantes con actualización de la información pública
3	Grado de satisfacción global del alumnado con el título
4	Grado de satisfacción global del alumnado con la docencia
5	Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título
6	Grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título
7	Satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia
8	Satisfacción de los alumnos con información sobre el título

9	Satisfacción de los alumnos con organización y desarrollo de la titulación
10	Satisfacción de los alumnos con recursos materiales e infraestructuras
11	Satisfacción del PDI con alumnado
12	Satisfacción del PDI con organización y desarrollo de la docencia
13	Satisfacción del PDI con recursos e infraestructuras

**Gráfico 2. Análisis comparado título, centro, universidad en los principales indicadores**



Fuente: elaboración propia

1	Grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del título
2	Grado de satisfacción de los estudiantes con actualización de la información pública
3	Grado de satisfacción global del alumnado con el título
4	Grado de satisfacción global del alumnado con la docencia
5	Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título
6	Grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título
7	Satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia
8	Satisfacción de los alumnos con información sobre el título
9	Satisfacción de los alumnos con organización y desarrollo de la titulación
10	Satisfacción de los alumnos con recursos materiales e infraestructuras
11	Satisfacción del PDI con alumnado
12	Satisfacción del PDI con organización y desarrollo de la docencia
13	Satisfacción del PDI con recursos e infraestructuras

*En cuanto a los resultados esperados, algunos de los indicadores son coincidentes con los establecidos en la memoria, si bien en otros encontramos algunas desviaciones (tabla apartado V.3). Si comparamos las tasas de graduación, eficiencia y abandono del curso 2014/2015 con las establecidas en la memoria, comprobamos que la tasa de eficiencia alcanzada este curso (100%) coincide con la prevista (100%) y con la del curso 13/14. No obstante, la tasa de graduación alcanzada (64.3%) es inferior a la prevista en la memoria (95%) y menor a la obtenida en el curso 13/14 (94.44%). Esta desviación puede ser debida a que el alumno puede no tener interés en graduarse para no perder la condición de alumno de la UCA. En muchas ocasiones los alumnos prefieren no dar por finalizado el máster y seguir vinculado a la universidad como alumno al objeto de seguir disfrutando de algunos derechos y privilegios. Así nos hemos encontrado con casos en el que los alumnos deciden no presentar su Trabajo Fin de Máster (TFM) y retrasarlo en el tiempo para seguir optando a prácticas extracurriculares que se ofertan a alumnos matriculados en la UCA. Por tanto, la mejora de este indicador es algo sobre lo que la coordinación no puede intervenir ni establecer propuesta de mejora. Por otro lado, la tasa de abandono obtenida (28.6%) ha aumentado con relación al curso 2013/2014 (5.56%) alejándose a la prevista en la memoria (0%). El motivo de este crecimiento puede ser debido a 2 motivos: (i) que algunos alumnos se matriculan ante la nueva situación de los cursos de doctorado, y para obtener el requisito de tener un título de máster que de acceso al doctorado, pero sus compromisos docentes les impiden continuar con el máster; (ii) algunos alumnos se matriculan esperando recibir alguna beca, y ante los problemas de financiarse la matrícula se dan de baja en el mismo. Tampoco con relación a la mejora de esta tasa puede establecerse una propuesta de mejora, al ser un indicador que no puede ser objeto de control por parte de la coordinación. Cabe destacar que las tasas que deben ser susceptibles de mejora, tasa de graduación y tasa de abandono, están suministradas en datos porcentuales, pero que si dichos datos se analizan en términos absolutos, y teniendo en cuenta el número de alumnos matriculados, resulta que los datos llegan a representar cantidades muy reducidas, llegando incluso a ser paradójicas e insignificantes.*