



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

MÁSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CENTRO: FACULTAD CCEE Y EMPRESARIALES
CURSO 2014/2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4314331 Máster - RD 1393/2007
Denominación de la Titulación:	Máster universitario en Dirección de Empresas por la Universidad de Cádiz
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad CCEE y Empresariales
Curso académico de implantación	2014/2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	https://posgrado.uca.es/web/info_master.php?id=439&curso=2014/15
Convocatoria de seguimiento:	Curso 2015-2016

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El Máster universitario en Dirección de Empresas tiene sus antecedentes en el Máster en Administración de Empresas. El antiguo título se impartió por primera vez en el curso 2006/2007, y surgió del programa de doctorado con mención de calidad titulado "Economía y Dirección de Empresas. Las razones por las que extinguió el título anterior y se propuso este nuevo son fundamentalmente dos. En primer lugar, el deseo de incorporar en el título a alumnos con un nuevo perfil, concretamente titulados sin conocimientos ni formación previa en dirección de empresas. En segundo lugar, la adopción de un nuevo enfoque en la oferta de másteres del centro en busca de una mayor especialización formativa. Con estos antecedentes, el Máster Universitario en Dirección de Empresas surge como un título distinto al anterior en varios aspectos: nueva denominación del título; distinto perfil de ingreso de los alumnos; distinto enfoque de sus contenidos, más global, más estratégica y a largo plazo, y para la dirección.

El Máster en Dirección de Empresas se implanta por primera vez en el curso 2013/2014, una vez que fue verificado por la Agencia Andaluza de Conocimiento (AAC) el 16 de julio de 2013 y publicado en BOE el 15/11/2013. Al tratarse de un título que se encuentra en el segundo curso académico de implantación, este autoinforme se realiza a partir de los datos que han arrojado ambos cursos -2013/2014 y 2014/2015- para establecer los análisis comparadas.

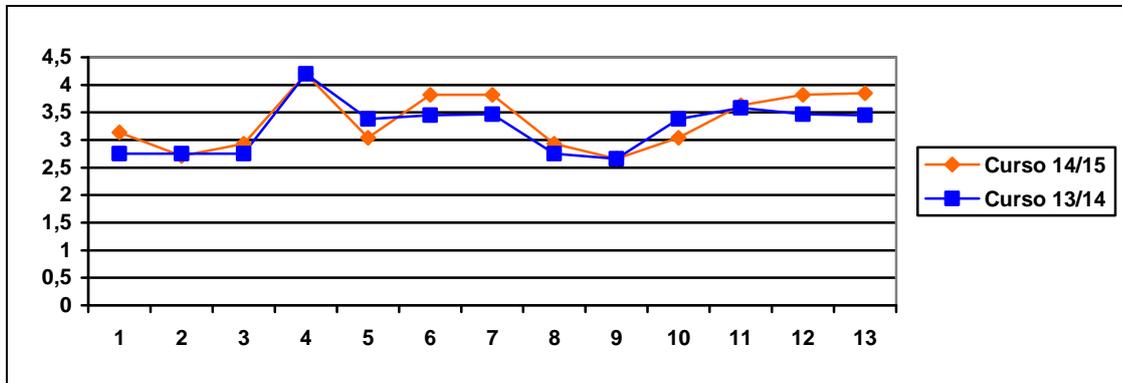
La elaboración de este autoinforme se ha realizado a partir de varias fuentes de información: Autoinforme para el seguimiento del título del curso 2013/2014, Información del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad (ISGC), Sistema de Información de la Universidad de Cádiz, Informe de Seguimiento la DEVA de la AAC, información recopilada por la coordinación del título, Informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios de la Universidad de Cádiz, y memoria del título. Los análisis y valoraciones que se incorporan, así como las propuestas de mejora, resultan tanto de los resultados obtenidos en el curso 2014/2015, como de la comparación de los indicadores con los del curso 2013/2014, y con los indicadores de referencia del centro y la universidad para el curso 2014/2015 en el que se realiza el autoinforme. Sólo para el caso de las tasas de titulaciones y tasas de asignaturas se ha incorporado también como indicadores de referencia los de los otros títulos de máster del centro, concretamente el Máster en Dirección de Recursos Humanos, Máster en Auditoría y Contabilidad, y Máster en Creación de Empresas, así como las tasas de otros títulos similares a los de otras universidades españolas.

La ausencia de muchos indicadores suministrados por la unidad de calidad impide realizar un autoinforme más completo.

En líneas generales, el grado de cumplimiento de lo establecido en la memoria verificada en el año 2014/2015 es bastante elevado. Se ha cumplido de manera muy satisfactoria con lo recogido en la memoria relativo a la planificación de las actividades, contenidos y sistemas de evaluación, el cronograma, el profesorado, etc.

Por otro lado, muchos de los principales indicadores analizados han mejorado con relación al curso anterior (Gráfico 1) y algunos de ellos están por encima de la valoración que estos indicadores han recibido por parte del centro y la universidad (Gráfico 2).

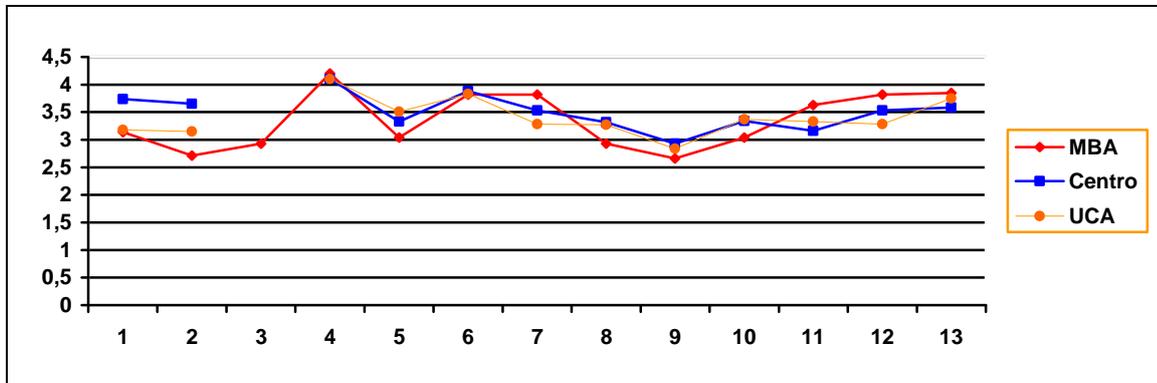
Gráfico 1. Evolución principales indicadores del título curso 13/14 y 14/15



Fuente: elaboración propia

1	Grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del título
2	Grado de satisfacción de los estudiantes con actualización de la información pública
3	Grado de satisfacción global del alumnado con el título
4	Grado de satisfacción global del alumnado con la docencia
5	Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título
6	Grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título
7	Satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia
8	Satisfacción de los alumnos con información sobre el título
9	Satisfacción de los alumnos con organización y desarrollo de la titulación
10	Satisfacción de los alumnos con recursos materiales e infraestructuras
11	Satisfacción del PDI con alumnado
12	Satisfacción del PDI con organización y desarrollo de la docencia
13	Satisfacción del PDI con recursos e infraestructuras

Gráfico 2. Análisis comparado título, centro, universidad en los principales indicadores



Fuente: elaboración propia

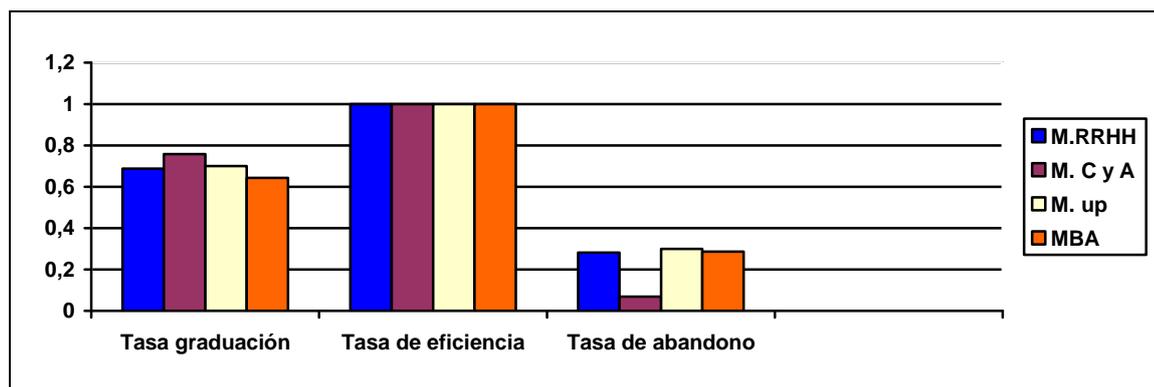
1	Grado de satisfacción de los estudiantes con la información pública del título
2	Grado de satisfacción de los estudiantes con actualización de la información pública
3	Grado de satisfacción global del alumnado con el título
4	Grado de satisfacción global del alumnado con la docencia
5	Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título
6	Grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título
7	Satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia
8	Satisfacción de los alumnos con información sobre el título
9	Satisfacción de los alumnos con organización y desarrollo de la titulación
10	Satisfacción de los alumnos con recursos materiales e infraestructuras
11	Satisfacción del PDI con alumnado
12	Satisfacción del PDI con organización y desarrollo de la docencia
13	Satisfacción del PDI con recursos e infraestructuras

En cuanto a los resultados esperados, algunos de los indicadores son coincidentes con los establecidos en la memoria, si bien en otros encontramos algunas desviaciones (tabla apartado V.3). Si comparamos las tasas de graduación, eficiencia y abandono del curso 2014/2015 con las establecidas en la memoria, comprobamos que la tasa de eficiencia alcanzada este curso (100%) coincide con la prevista (100%) y con la del curso 13/14. No obstante, la tasa de graduación alcanzada (64.3%) es inferior a la prevista en la memoria (95%) y menor a la obtenida en el curso

13/14 (94.44%). Esta desviación puede ser debida a que el alumno puede no tener interés en graduarse para no perder la condición de alumno de la UCA. En muchas ocasiones los alumnos prefieren no dar por finalizado el máster y seguir vinculado a la universidad como alumno al objeto de seguir disfrutando de algunos derechos y privilegios. Así nos hemos encontrado con casos en el que los alumnos deciden no presentar su Trabajo Fin de Máster (TFM) y retrasarlo en el tiempo para seguir optando a prácticas extracurriculares que se ofertan a alumnos matriculados en la UCA. Por tanto, la mejora de este indicador es algo sobre lo que la coordinación no puede intervenir ni establecer propuesta de mejora. Por otro lado, la tasa de abandono obtenida (28.6%) ha aumentado con relación al curso 2013/2014 (5.56%) alejándose a la prevista en la memoria (0%). El motivo de este crecimiento puede ser debido a 2 motivos: (i) que algunos alumnos se matriculan ante la nueva situación de los cursos de doctorado, y para obtener el requisito de tener un título de máster que de acceso al doctorado, pero sus compromisos docentes les impiden continuar con el máster; (ii) algunos alumnos se matriculan esperando recibir alguna beca, y ante los problemas de financiarse la matrícula se dan de baja en el mismo. Tampoco con relación a la mejora de esta tasa puede establecerse una propuesta de mejora, al ser un indicador que no puede ser objeto de control por parte de la coordinación. Cabe destacar que las tasas que deben ser susceptibles de mejora, tasa de graduación y tasa de abandono, están suministradas en datos porcentuales, pero que si dichos datos se analizan en términos absolutos, y teniendo en cuenta el número de alumnos matriculados, resulta que los datos llegan a representar cantidades muy reducidas, llegando incluso a ser paradójicas e insignificantes.

Comentamos a continuación los principales resultados obtenidos con algunos indicadores comparándolos con los otros títulos de máster del centro. En primer lugar, con relación a las tasas de titulaciones, en el curso 2014/2015 la tasa de graduación del título fue de 0.643, cifra levemente inferior a la de los otros máster del centro. La tasa de eficiencia fue de 1, cifra idéntica a la de los otros máster del centro. La tasa de abandono fue de 0.286, cifra algo superior al Máster en contabilidad y auditoría, pero inferior al Máster en creación de empresas. Un análisis comparado con las tasas del centro muestra como aspecto positivo que la tasa de eficiencia del título está por encima de la del centro, aunque como aspecto negativo destacamos que tanto la tasa de graduación está por debajo como que la tasa de abandono del título está por encima de la del centro. En conclusión, el aumento en la tasa de abandono se ha producido también en otros títulos equivalentes del centro (Gráfico 3).

Gráfico 3. Análisis comparados tasas de graduación, eficiencia y abandonos de títulos de máster del centro



Fuente: elaboración propia

Información pública. Para el curso académico 2014/2015 se dispone adicionalmente de algunos indicadores relacionados con la información pública que se recogen en el documento RSGC-P08-01 del informe de resultados de análisis de la satisfacción de un sólo grupo de interés, concretamente de los estudiantes, ya que no se incluyó como ítem en el cuestionario del PDI ninguna referencia a este aspecto. Los resultados quedan resumidos en la siguiente tabla (Tabla 1):

Tabla 1. Evolución del grado de satisfacción con información pública

	TÍTULO		CENTRO		UNIVERSIDAD	
	2013/2014	2014/2015	2013/2014	2014/2015	2013/2014	2014/2015
Grado de cumplimiento de información pública del Título	-	-	-	-	-	3.18
Grado de Satisfacción de los estudiantes con la utilidad información pública del Título.	2,75	3.14	3,12	3.74	3,14	3.18
Grado de satisfacción de los estudiantes con la actualización de la información pública	2,75	2.71	3,21	3.65	3,08	3.15
Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública	3,67	-	3,64	-	3,64	-
Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Aspectos relacionados con la información de dispone sobre el título (P08-01)	2.75	2.93	-	-	-	-

En primer lugar, no existen indicadores sobre el grado de cumplimiento de la información pública del título, por lo que nos remitimos a informes internos de la Inspección de Servicios de la UCA y externos de la DEVA para valorar este aspecto.

Con respecto al grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título ha aumentado del curso 2013/2014 al 2014/2015 tanto para el título (2.75 a 3.14) como para el centro (3.12 a 3.74) y la universidad (3.14 a 3.18). Por lo que podemos concluir que la acción de mejora 1 planteada en el anterior autoinforme, de mejorar la cantidad y calidad de la información publicada, ha tenido sus repercusiones positivas. Con respecto a la satisfacción del alumnado con la actualización de la información pública, observamos que ha aumentado tanto para el centro (3.21 a 3.65) como para la universidad (3.08 a 3.15), y ha disminuido levemente para el título (2.75 a 2.71). Por tanto, parece ser más una cuestión de actualización que de utilidad de información pública la que debe plantearse como propuesta de mejora.

También detectamos del informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés que el alumnado ha mejorado su satisfacción global con la información que dispone del título, pasando la valoración de 2.75 a 2.93.

Por último, con relación al grado de satisfacción del PDI con la información pública, dentro del cuestionario en el apartado "Organización y Desarrollo de la Docencia" se incluyó un ítem relativo a "disponibilidad de información sobre la titulación". Analizando dicho indicador observamos que el título ha obtenido una valoración de 4.2, por encima de la del centro (4.06) y la universidad (3.73). Por lo que podemos concluir que el grado de satisfacción del PDI con la información disponible del máster es muy alta.

Algunos de los aspectos que han mejorado como consecuencia de las propuestas de mejoras establecidas en el autoinforme 2013/2014 son. Primero, la cantidad de información pública disponible en la web del título. Aunque aún no se ha conseguido tener una web propia con diseño de contenidos ajustados a los de la DEVA, desde la coordinación del máster se ha trabajado por incluir en la web de posgrado una mayor cantidad de información, como por ejemplo, el calendario de exámenes de los cursos y convocatorias de defensa TFM y TI, el profesorado externo del máster, tanto académico como profesional, los resultados del título, información para el alumno de nuevo ingreso de plazas ofertadas, solicitadas y matrículas, las fichas de los cursos TFM, TI y las empresas con convenios para realizar prácticas en empresa. En segundo lugar, se ha conseguido una mejor adecuación del profesorado del título, en parte debido a su mayor participación en cursos de formación, que constituyó la segunda propuesta de mejora planteada en el anterior autoinforme. En tercer lugar, gracias a la solicitud y concesión de actuación avalada en el curso

2015/2016 para la mejora de la coordinación horizontal y vertical en el título, se ha mejorado el proceso interno de coordinación dentro de cada curso con profesores internos y externos, y se ha creado un grupo en la red profesional LinkedIn que puede permitir no sólo conocer la inserción profesional de nuestros egresados., sino también mejorarla. En cuarto lugar, se cuenta con una persona de apoyo al máster que cumple satisfactoriamente con su trabajo por conocer con claridad sus competencias. En quinto lugar, se cuenta con el 100% de asignaturas en el campus virtual incluyendo la de las prácticas, TFM y TI. El resto de propuestas de mejoras consistían en solicitudes y peticiones a otras unidades y en este sentido aún no se han conseguido los objetivos propuestos.

Las principales dificultades a las que nos hemos enfrentado con la implantación del título en el curso 2014/2015 son dos, y están relacionadas con los alumnos matriculados y su perfil, y con la publicación de la información pública del título.

En cuanto al número y perfil de alumnos matriculados caben realizar dos análisis. Primero, en cuanto al número, el número de matriculados (inicialmente 19, aunque posteriormente esta cifra se redujo a 15) no ha llegado a cubrir las 30 plazas ofertadas. Aunque esta cifra de matriculados es satisfactoria, y está en los mismos niveles que muchos títulos de máster y de otros títulos equivalentes de otras universidades españolas, entendemos que sería conveniente mejorar este valor. Segundo, en cuanto al perfil de los alumnos destacamos que la totalidad de los alumnos matriculados no entraron con perfil de preferencia alto, lo cual provocó algunos problemas derivados en la heterogeneidad en el nivel de conocimientos. Aunque aumentar este dato constituyó una propuesta de mejora en el anterior autoinforme, no se ha conseguido el objetivo, por lo que se establece de nuevo en este autoinforme como propuesta de mejora prioritaria, ya que el resto de actuaciones estará condicionada a la supervivencia del máster.

Con relación a la información pública del título, seguimos encontrado serios problemas para la difusión pública de la información, a pesar de haber puesto en marcha iniciativas para solucionar este problema. Dada la rigidez y dificultad de la página web se hace necesario efectuar mejoras en la web para su adecuación al protocolo de la DEVA (v3 19/12/2014). Aunque se han realizado esfuerzos por publicar la información necesaria en la página web disponible, aún carecemos de una nueva web propia que responda a la estructura que establece la DEVA. Así, nos hemos encontrado con problemas no sólo técnicos de volcado de información en internet, sino también problemas de tener una web estándar de posgrado en la que no encontramos los apartados en los que publicar la información que la DEVA requiere para al acreditación del título. La página web del título depende directamente de la oficina de posgrado, y su estructura de contenidos difiere de los que el DEVA exige para el proceso de acreditación. Dichos problemas se comunicaron al Inspector General de Servicios de la UCA en la auditoría interna del título que se llevó a cabo el 23 de diciembre de 2014, y como consecuencia de ello se incorporó una observación en el informe. Relacionada también con la información pública, la AAC trasladó informe sobre evaluación y revisión de este aspecto. En dicho informe señalaron satisfactorios los criterios publicados relacionados con: datos identificativos del título, acceso y admisión, planificación de las enseñanzas del título, profesorado, calendario y horarios y procedimiento para realizar sugerencias o reclamaciones. Textualmente señalaron que “se observa que las páginas web de la Universidad han sufrido un cambio importante en lo que se refiere a su estructura, funcionalidad, organización e información que contienen; todo ello permite que las personas interesadas en realizar los estudios de grado y máster en esta universidad obtengan cuanta información necesiten sobre los títulos”. No obstante, también pusieron de manifiesto una serie de consideraciones a mejorar como: restablecer un enlace en la web del título con relación al procedimiento de solicitud de reconocimiento de créditos; incorporar el listado de profesores que imparte cada asignatura; ampliar la página web con información del tipo de enseñanza, normas de permanencia, información a estudiantes de nuevo ingreso, información para alumnos matriculados, datos de oferta y demanda de plazas, información de cada asignatura, información de aulas y exámenes, coordinación horizontal y vertical y recursos materiales disponibles asignados. Mucha de esta información estaba publicada en la web, sin embargo, al estar dispersa en distintos apartados no fueron identificados por la AAC. Todas estas recomendaciones, tanto de la auditoría interna como de la AAC, han sido tenidas en cuenta, y se ha completado la información disponible en la web que depende de la oficina de posgrado de la universidad. Sin embargo, estas actuaciones no son suficientes, por la dispersión antes señalada, y se ha puesto de manifiesto la necesidad de crear una página web propia más adaptada a los requerimientos de la DEVA. Los problemas antes señalados explicarían que el grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad y actualización con la información pública del título haya estado por debajo del centro y la universidad. Con la nueva web, además se acometerán otras actuaciones de mejora propuestas como la publicación del currículo del profesorado, la inclusión del enlace a la herramienta BAU y a las actuaciones destinadas a mejorar la orientación profesional e inserción de los estudiantes del título.

Con lo relativo a los recursos del máster, detectamos una leve mejora en los recursos disponibles en lo que se refiere al aula, y de la valoración que los profesores hacen de estos recursos, aunque seguimos valorando las ventajas que suministraría la disponibilidad de recursos tecnológicos adicionales para para realizar ciertos trámites relacionados con la evaluación de TFM y TI. Sería conveniente que tanto tutores académicos como miembros de las comisiones evaluadoras pudieran tener acceso a una plataforma online tipo EVALCOMIX que permitiera evaluar los TFM y TI, así como una herramienta para la gestión del repositorio de TFM y TI. Estas actuaciones ya fueron incluidas como propuestas de mejora en el autoinforme anterior, pero al no depender directa y exclusivamente de la coordinación no se han podido alcanzar, si bien se plantean en este autoinforme de nuevo como propuesta de mejora.

En líneas generales, las propuestas de mejora que se plantean en el autoinforme 2014/2015 van encaminadas a: (i) aumentar el número de alumnos matriculados así como la proporción de alumnos con perfil de acceso con preferencia alto; (ii) conseguir una web propia del título disponga de toda la información pública necesaria que exige la DEVA para la acreditación del título; (iii) mejorar el ratio de respuesta de las encuestas de satisfacción de los dos grupos de interés, y por tanto la validez y fiabilidad de los análisis; (iv) mejorar en el alumno el conocimiento del BAU; (v) seguir trabajando con el vicedecanato de calidad y la unidad de calidad de la universidad para la mejora de los indicadores suministrados para la elaboración de estos autoinformes de seguimiento y solicitar una plataforma para la recopilación de evidencias.

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de cumplimiento de la memoria verificada ha sido muy satisfactorio
- El cumplimiento con las distintas actividades planificadas en cada uno de los cursos e incluidas en el cronograma del Máster y en las fichas de los cursos ha sido muy satisfactorio.
- Elevada implicación y colaboración del profesorado para la implantación del título
- Los resultados esperados son coincidentes con los previstos en la memoria
- El grado de satisfacción del PDI con los indicadores agregados de alumnado, organización y desarrollo de la docencia y recursos e infraestructuras del título son muy altos y están por encima del centro y la universidad
- Mejora del grado de satisfacción de los alumnos con la utilidad de la información pública
- Tasa de eficiencia del título por encima de la tasa de eficiencia del centro

Puntos Débiles:

- Bajo número de matriculados con relación al número de plazas ofertadas y bajo número de estudiantes con perfil de acceso con preferencia alta (propuesta de mejora 1)
- Falta de información de algunos indicadores suministrados por la unidad de calidad, como algunos relativos al P02 y P07
- Índice de satisfacción de los alumnos con la actualización y utilidad de la información pública del título se encuentra por debajo del centro y la universidad (propuesta de mejora 3)
- Tasa de graduación, tasa de rendimiento y tasa de presentados del título inferiores a las tasas del centro
- Tasa de abandono del título por encima de la tasa del centro

Propuestas concretas de mejora:

1. Incluir el Grado de Finanzas y Contabilidad como título de acceso con perfil de acceso con preferencia alto. El Máster en Dirección de Empresas estableció en su memoria como perfil de acceso alto a aquellos titulados sin formación en dirección de empresas. En un primer momento se planteó de los graduados en Finanzas y Contabilidad tuvieran un perfil de acceso bajo. Sin embargo, hemos considerado que la formación que estos alumnos pueden recibir en materia de dirección de operaciones, dirección de marketing, recursos humanos, habilidades directivas y dirección de recursos humanos puede ser interesante para su especialización. Ello puede aumentar el número de alumnos matriculados en el máster, el cual no llega a cubrir las 30 plazas ofertadas. Igualmente, se propone dar sesiones informativas del título a los alumnos de último grado de titulaciones con perfil de acceso con preferencia alto.
2. Elaboración de una web propia para el título ajustada a los requerimientos que establece la DEVA para la información pública.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de Octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y Títulos.

De acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), éste se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015).

Además, la Universidad de Cádiz, en la búsqueda de la excelencia, ha desarrollado su segundo Plan Estratégico (II PEUCA, 2015-2020) donde se definen Líneas de Acción que engarzan con el Sistema de Garantía de Calidad y con el Protocolo para la Renovación de la Acreditación de DEVA.

Desde su puesta marcha en el curso 2009-2010, el GD-SGC (<http://sgc.uca.es>) ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos, habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC.

En el contexto del Sistema de Garantía de Calidad, es la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC) el órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro. La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales tiene constituida una única CGC para los títulos de Grado y Máster. Se encuentra regulada por el Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Garantía de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. En la actualidad la CGC se encuentra integrada por el Decano, que actúa como presidente, los coordinadores de los títulos oficiales de la Facultad, un representante de alumnos de cada uno de los títulos oficiales que se imparten, un representante del Personal de Administración y Servicios, el Director de cada uno de los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, o persona en quien delegue, un representante de Agentes Externos, así como por los Vicedecanos de Ordenación Académica y Recursos y el Vicedecano que asume las competencias del SGC. En la dirección <http://qoo.qj/vbYPZl> aparece, desglosada por años, la información relativa a las sesiones celebradas de la Comisión desde su constitución hasta la actualidad así como los miembros que en el momento de realización de este Autoinforme la constituyen.

La CGC ha desempeñado un papel fundamental en la implantación y correcto desarrollo de la titulación y durante el curso académico 2014-2015 ha convocado 8 sesiones mantenidas en las siguientes fechas 2-10-2014; 7-11-2014; 17-11-2014; 3-12-2014; 26-2-2015; 5-3-2015; 20-4-2015 y 13-7-2015. Sin realizar una descripción exhaustiva de los temas abordados, se indican a continuación algunas temáticas relacionadas con los másteres:

- Constitución y composición de una Comisión para la elaboración de la Memoria un nuevo máster, así como el procedimiento interno a seguir por la Facultad (2-10-2014).

En la Comisión se abordan los procesos internos conducentes a la elaboración de la Memoria del Máster en

Gestión de la Responsabilidad Social Corporativa.

- *Aprobación, si procede, del Informe Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes referidos a los títulos de Grado y Master(2-10-2014)*

Sobre este particular se debate y se pone de manifiesto que se hace muy complicado la definición de objetivos y criterios de selección para la movilidad en los másteres.

- *Aprobación, si procede, de la Planificación Docente de los másteres de la Facultad para el curso 2014-2015 (2-10-2014).*

El Vicedecano de Ordenación Académica y de Recursos toma la palabra y explica el calendario planificado para los másteres referidos al curso académico 2014-2015. Se aprueba por asentimiento por la Comisión.

- *Aprobación del Informe sobre incompatibilidades en las actividades y cursos aprobados inicialmente por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA) y que puedan tener coincidencia con los títulos impartidos en la Facultad al efecto. (2-10-2014) (3-12-2014); 20-4-2015) (13 -7-2015)*

Con carácter general la Comisión ha venido emitiendo informe favorable sobre las actividades analizadas al identificar que no existen incompatibilidades con los títulos que se imparten en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

- *Constitución de una comisión para la elaboración de una propuesta para la homogeneización de los procedimientos relacionados con los Trabajos Fin de Grado, Trabajos Fin de Master y Trabajos de Investigación relacionados con los títulos que imparte la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, así como de la composición de la misma (7-11-2014).*

Se acuerda la creación de una Comisión compuesta por los coordinadores de los respectivos Grados y Másteres, así como los coordinadores de los Trabajos Fin de Grado y el Vicedecano de Ordenación Académico y de Recursos.

- *Propuestas de modificación de la Memoria de un Máster de la Facultad. No se trata de la Memoria del Máster objeto de este Autoinforme (7-11-2014).*

Se acuerda la modificación de una Memoria de un Máster en Contabilidad y Auditoría para atender a los requerimientos establecidos por el Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.

- *Aprobación de la Memoria de un nuevo Máster tramitado a la DEVA (17-11-2014)*

Se aprueba la Memoria del Máster en Gestión de la Responsabilidad social corporativa.

- *Fruto de aplicación de la implantación de los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad, y en concreto del P14 - Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título, en sesión de 20 de abril de 2015 se discutieron y aprobaron los Autoinforme para el Seguimiento de los Másteres que imparte la Facultad del curso 2013-2014 y de las propuestas de mejora.*

En esta sesión los coordinadores de los másteres exponen los aspectos más relevantes analizados referidos al curso académico 2013-2014 que se plasman en el Autoinforme para el Seguimiento de los respectivos títulos haciendo especial referencia a las propuestas de mejora.

- *En diversas sesiones tanto el presidente de la Comisión, como en algunas ocasiones los coordinadores de los másteres toman la palabra para informar de algunos puntos de relevancia para el desarrollo del máster.*

Como consecuencia de todo lo anterior, la actuación de la CGC ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del título se haya cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos de manera satisfactoria. Un resumen de los acuerdos adoptados en todas las sesiones de la Comisión de Garantía de Calidad se van a incorporar en la web de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

En virtud del Art. 1 del Reglamento de la Comisión de Garantía de Calidad el mandato de los miembros por razón de su cargo académico o puesto de representación estará supeditado a la duración de dicho cargo o representación. Por

otro lado, los representantes de estudiantes por las titulaciones son designados por la Junta de Facultad, a propuesta del Decano.

En la actualidad la composición de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales es la siguiente:

Acosta Seró, Manuel. Director del Departamento de Economía General

Araujo Pinzón, Pedro. Vicedecano de Ordenación Académica y Recursos

Biedma López, Estibaliz. Coordinadora del Master en Contabilidad y Auditoría

Calzado Cejas, M^a Yolanda. Vicedecana de Calidad

Cervilla Bellido, Jose María. Representante estudiantes del Grado en Administración y Dirección de Empresas

Espinosa Bandera, Miguel Ángel. Representante estudiantes del Máster en Creación de Empresas, Nuevos Negocios y Proyectos Innovadores (MasterUp)

Fernández Alles, M^a Luz. Coordinadora del Master en Dirección de Empresas

Fernández Alles, Teresa. Directora de la Sección Departamental del Departamento de Marketing y Comunicación

Ferreiro Rosso, Guillermo. Representante estudiantes del Master en Dirección de Recursos Humanos

García Gutiérrez, Diego. Director del Departamento de Organización de Empresas

Guidry Moise, Perry. Representante estudiantes del Master en Dirección de Empresas

Herrera Madueño, Jesús. Coordinador del Máster en Gestión de la Responsabilidad Social Corporativa

Higueras Rodicio, Rafael. Miembro externo

Larrán Jorge, Manuel. Decano y Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad

López Fernández, Macarena. Coordinadora del Grado en Administración y Dirección de Empresas

Piñero López, Juan Manuel. Coordinador del Grado en Finanzas y Contabilidad

Ramos Romero, Hector. Director de la Sección Departamental del Departamento de Estadística e Investigación Operativa

Rengifo Huerta, Carlos. Representante estudiantes del Grado en Finanzas y Contabilidad

Reos Selles, Isabel. Representante del Personal de Administración y Servicios

Romero Fernández, Pedro. Coordinador del Master en Dirección de Recursos Humanos

Ruiz Barbadillo, Emiliano. Director del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad

Ruiz Navarro, José. Director del Máster en Creación de Empresas, Nuevos Negocios y Proyectos Innovadores (MasterUp)

Sánchez Domínguez, María Luisa. Representante estudiantes del Master en Contabilidad y Auditoría

Venero Goñi, Pilar. Directora de la Sección Departamental del Departamento Matemáticas

En aras de afrontar algunas propuestas de mejora relacionadas con los datos que emana de los procedimientos del SGC conducentes a la toma de decisiones, la elaboración del presente Autoinforme, así como dar respuesta a algunas de las recomendaciones vertidas en Informes de seguimiento de la DEVA recibidos, se han mantenido diversas reuniones con la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz en las que se ha tenido la oportunidad de dar traslado sobre la necesidad de mejora de la información e indicadores en las siguientes fechas: 27 noviembre 2014; 27 mayo 2015; 1 junio 2015 ; 22 junio 2015 y 21 julio 2015.

Respecto a la propuesta de mejora planteada en el Autoinforme del curso anterior relacionada con la solicitud de que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad con competencias en algún procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título, hay que manifestar que, a pesar de su no implantación en la actualidad, en tales reuniones nos han manifestado que se ha dado traslado a los servicios

informáticos de la Universidad para su habilitación.

Derivado de lo anterior se observa que se ha producido una mejora considerable en la información que emana de los diferentes procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad, y en especial cabe destacar el P08- Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés y del P09- Procedimiento para garantizar la calidad del Personal Docente, y además, con carácter general el Sistema de Información de la Universidad de Cádiz.

Respecto al P09 se hace una valoración muy positiva de la información incorporada al sistema relacionada con la evolución que ha experimentado la plantilla del Máster, y muy en particular de la evolución positiva en la categoría de la plantilla detectándose un incremento en el número Titulares de Universidad implicados. También se hace patente el incremento del número de doctores que participan en el Máster.

Por otro lado se valora muy positivamente la disponibilidad de información relacionada con la evolución de los resultados de las evaluaciones de los resultados de la actividad docente e investigadora del profesorado implicado en el título, así como el porcentaje de créditos de dedicación al título sobre el total de créditos impartidos en el resto de títulos.

Asimismo, se observa que se ha incrementado de forma positiva el número de profesorado del título que participa en proyectos de innovación docente, lo cual tiene su origen en acciones de mejora desarrolladas al haber tramitado y desarrollado un proyecto de innovación docente relacionado con el título ,lo cual se evidencia en una evolución positiva de los indicadores ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente y ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la de innovación docente para el máster. Adicionalmente se observa una evolución positiva del indicador ISGC-P09-02 Participación del profesorado en acciones formativas, En este sentido, se observa que la citada actuación ha generado un impacto docencia positivo en el curso académico 2014-2015 si hacemos la comparativa con los datos del curso precedente. Estos aspectos, sin duda, evidencian una mejora en la calidad del profesorado implicado por lo que el incremento en su valoración ha sido valorado como un punto fuerte.

Se observa una mejora en los datos relacionados con P08- Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, aunque sólo se dispone de información sobre dos grupos de interés, los estudiantes y el personal docente e investigador. El indicador ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios (PAS) con el título, ya que según se refleja en el informe RSGC-P08-01: Informe de resultados del análisis de la satisfacción según grupos de interés no se realiza la encuesta por la complejidad de la asignación al título del centro. Con respecto al alumnado hay que valorar muy positivamente la evolución de la satisfacción de los estudiantes en todos los ítems relacionados con la información pública.

Respecto al PDI se considera muy positivo el grado de satisfacción con el sistema de garantía de calidad, ítem, al cual se le otorga una valoración de 4,33 sobre un máximo de 5. Por otro lado en general por término medio se observa un incremento en la satisfacción respecto a la Organización y Desarrollo de la Docencia y de los Recursos e Infraestructura, lo cual ha sido identificado como un punto fuerte.

Derivado de la aplicación del P02-Procedimiento de Orientación Pre-Universitaria y Perfil de Ingreso se pone de manifiesto uno de los puntos débiles identificados, se relaciona con el bajo número de alumnos matriculados y aún muchos de ellos acceden con perfil de acceso bajo. Lo anterior ha conducido a plantear propuestas de mejora.

Respecto al procedimiento P01-Procedimiento de difusión e Información Pública del Título, aunque se observa una evaluación positiva en la satisfacción con la información pública del título, hay que manifestar que en la actualidad se está trabajando en el diseño de una página web que permita incorporar de forma adecuada, además de los requerimientos establecidos por la DEVA, información de interés para los grupos de interés. A modo de ejemplo se puede citar una reunión mantenida entre los coordinadores de los másteres de la Facultad que se celebró el 12 de febrero de 2015.

Otro ejemplo significativo de utilidad del Sistema de Garantía de Calidad lo constituye el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan

información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, éxito, abandono y graduación entre otras.

Respecto al P06-Procedimiento para la gestión de las Prácticas Externas Curriculares se dispone de escasa información en el informe de indicadores, por tanto, la información se complementa con información adicional del Sistema de Información de la Universidad de Cádiz.

En virtud de los procedimientos establecidos en el SGC, el P03-Procedimiento de Acogida, Tutoría y Apoyo de la formación del estudiante no sería de aplicación a los títulos de Máster. No obstante, en cada curso académico se realiza un acto de acogida.

De la aplicación del procedimiento P-11 Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones se observa que ningún alumno ha tramitado en el curso 1014-2015 ningún BAU. Lo anterior ha permitido identificar un punto débil respecto al hecho de que no se ha producido ninguna queja ni reclamación en el título. Si bien, al mismo tiempo constituye un punto débil el hecho de no recibir sugerencias ni felicitaciones, lo cual ha provocado establecer una acción de mejora en aras tener una retroalimentación en especial sobre las sugerencia y las felicitaciones.

Derivado de la aplicación del P13- Procedimiento para la auditoría interna del SGC, se han realizado acciones en aras de mejorar la página web actual del Máster, si bien, se detecta de diseñar una nueva página web del título.

Actualmente se encuentran implantados el 100% de los procedimientos del SGC aplicables a los másteres, si bien no se tiene aún información sobre el P07 - Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. Atendiendo a lo anterior se observa que en general los datos del sistema de garantía de calidad son relevantes para la toma de decisiones y permite identificar puntos fuertes y puntos débiles y para la minimización de éstos últimos se plantean propuestas de mejora. Adicionalmente el SGC cuenta con P15-Procedimiento y criterios en el caso de extinción del Título

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Mejora en los datos procedentes de los indicadores relacionados con los siguientes procedimientos: <ul style="list-style-type: none"> -P08- Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés y del procedimiento - P09- Procedimiento para garantizar la calidad del Personal Docente, y en general del Sistema de Información de la Universidad de Cádiz. ▪ Mejora considerable en la satisfacción del personal docente e investigador con el sistema de garantía de calidad. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. • No se dispone de una herramienta para incorporar las evidencias de las actuaciones que se desarrollan en el título.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> • 1. Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la importancia que tiene el hecho de disponer información de los egresados del Máster. • 2. Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de las ventajas que tiene para el título la incorporación de la plataforma Colabora, tal y como la tienen habilitada los títulos que están en proceso de renovación de la acreditación.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
						CENTRO					UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	-	-	-	42.30%	62.96%	-	-	55.40%	45.60%	69.23%	-	-	48.10%	50.70%	49.46%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	-	-	-	65.40%	77.78%	-	-	41.10%	54.40%	69.23%	-	-	8.20%	46.40%	35.93%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	-	-	-	0%	75%	-	-	22.60%	0%	60%	-	-	3.80%	11.10%	7.02%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	-	-	-	4.2	4.2	3.9	3.9	3.9	4	4.1	3.9	4	4	4	4.1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva)	-	-	-	11.11%	18.52%	-	-	-	21.10%	32.69%	-	-	-	15.70%	23.46%
ISGC-P09-07: % caificaciones EXCELENTEs obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente	-	-	-	100%	100%	-	-	33.30%	58.30%	76.47%	-	-	72.30%	56.60%	63.93%
ISGC-P09-08: % caificaciones FAVORABLE obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente	-	-	-	-	-	-	-	66.70%	41.70%	23.53%	-	-	27.70%	43.40%	36.07%

Análisis y Valoración:

Atendiendo a la recomendación recogida en el Informe de seguimiento de la AAC relativa al profesorado “calcular y reportar más estadísticas y más en detalle del profesorado implicado: media de sexenios, media de quinquenios, docencia de doctores, docencia de no doctores”, la unidad de calidad ha suministrado una información más detallada sobre este aspecto. Precisamente la petición de mayor información sobre algunos indicadores se había establecido como propuesta de mejora 15 en el autoinforme del curso 2013/2014.

Con estos nuevos datos podemos concluir que la adecuación del profesorado a la titulación es muy buena y se desarrolla conforme a la memoria.

Durante el curso 2014/2015 han participado en el máster un total de 54 profesores, 26 profesores de la Universidad de Cádiz, lo que representa un 48.15% del profesorado total con docencia en el título y 28 profesores externos (52.85%), 9 académicos y 19 profesionales (Tabla 2).

Tabla 2. Profesorado del Máster en Dirección de Empresas curso 2014/2015

		Nº	%
Profesorado de la Universidad de Cádiz		26	48.15%
Profesorado externo	Profesorado académico	9	52.85%
	Profesionales	19	
TOTAL		54	100%

Con respecto al profesorado interno de la Universidad de Cádiz se distribuyen de la siguiente manera en 5 departamentos (Tabla 3).

Tabla 3. Profesorado de la Universidad de Cádiz por departamento

Departamento		Nº	%
Departamento de Organización de Empresas	Camelo Ordaz, Carmen; Fernández Alles, Mariluz; López Fernández, Macarena; Martín Prius, Antonio; Romero Fernández, Pedro; Ruiz Navarro, José; Sánchez Gardey, Gonzalo; Sánchez Pérez, José; Sánchez Vázquez, José Manuel	9	34,6%
Departamento de Economía Financiera y Contabilidad	Larrán Jorge, Manuel; Araujo Pinzón, Pedro, García Valderrama, Teresa; Vélez Elorza, M ^a Luisa; Giner Manso, Yolanda; Revuelta Bordoy, Daniel; Muriel de los Reyes, M ^a José	7	27%
Departamento de Economía General	Acosta Seró, Manuel; Coronado Guerrero, Daniel; Ferrándiz León, Esther; Flores Varo, Esther; González Ferrera, Gema	5	19,2%
Departamento de Marketing y Comunicación	Durán Valenzuela, José Luis; Fernández Alles, M ^a Teresa, Mier-Terán Franco, Juan José; Serrano Domínguez, César	4	15,4%
Otros departamentos	Fuentes Rodríguez, Francisca	1	3,8%
TOTAL		26	100%

Del total de 54 profesores, los 26 profesores de la universidad se distribuyen entre los 9 cursos de la siguiente

manera (Tabla 4).

Tabla 4. Profesorado de la Universidad de Cádiz por curso

Curso	Profesorado UCA
Fundamentos de Economía	Acosta Seró, Manuel; Coronado Guerrero, Daniel; Ferrándiz León, Esther; Flores Varo, Esther; González Ferrera, Gema; Martín Prius, Antonio; Ruiz Navarro, José
Habilidades Directivas	Sánchez Gardey, Gonzalo; Sánchez Pérez, José; Sánchez Vázquez, José Manuel
Dirección Estratégica	Camelo Ordaz, Carmen; Ruiz Navarro, José; Sánchez Vázquez, José Manuel
Dirección de Recursos Humanos	Fernández Alles, Mariluz; López Fernández, Macarena; Romero Fernández, Pedro; Fuentes Rodríguez, Francisca
Dirección de Marketing	Durán Valenzuela, José Luis; Fernández Alles, M ^a Teresa, Mier-Terán Franco, Juan José; Serrano Domínguez, César
Dirección de Operaciones	Martín Prius, Antonio
Finanzas Empresariales	Vélez Elorza, M ^a Luisa; Giner Manso, Yolanda; Revuelta Bordoy, Daniel; Muriel de los Reyes, M ^a José
Información Contable y Toma de Decisiones	Larrán Jorge, Manuel; Araujo Pinzón, Pedro, García Valderrama, Teresa;
Metodologías y Líneas de Investigación para la Dirección	Sánchez Gardey, Gonzalo

También se contó con la presencia de 28 profesores externos, 9 profesores académicos de otras universidades españolas y 19 profesionales, que representan un 52.85% del profesorado total del título (Tabla 5).

Tabla 5. Profesorado externo del título curso 2014/2015

Académicos
Acedo González, Francisco J. (Universidad de Sevilla)
Bornay Borrachina, María del Mar (Universidad Pablo de Olavide)
Escribá Esteve, Alejandro (Universidad de Valencia)
Martín Velicia, Félix (Universidad de Sevilla)
Murgado Armenteros, Eva (Universidad de Jaén)
Sánchez Franco, Manuel (Universidad de Sevilla)
Sánchez Vidal, M ^a Eugenia (Universidad de Cartagena)
Valero, Francisco (Universidad de Granada)
Valle Cabrera, Ramón (Universidad Pablo de Olavide)
Profesionales

Álvarez, Pedro (Pancracio)
Barrera Morales, Ramón (Empresario)
Benítez Muñoz, Javier (Animarte)
Cabello Neila, Domingo (ACOS)
Calvo Domínguez, Pedro (Consejero Pisen Pharma, SA)
Conde Moro, Victoriano (Presidente de la Asociación de Empresas Lean)
García Mena, Fernando (rtva Delegación provincial de Cádiz)
García-Ripoll Toledano, Salvador (Salvartes)
Guerrero Lanceta, Rafael (AIRBUS)
Hierro Moreno, Antonio (Aernnova-Intecair)
Martín Gallardo, Sebastián (Bureau Veritas)
Martínez López, Diego (IPTS y Universidad Pablo de Olavide)
Martínez Márquez, Miguel (Andalucía Emprende. Fundación pública andaluza)
Moreno de la Santa, Álvaro (Canal Sur)
Olivares Carreño, Pedro (salto con red)
Sampalo Láinz, Teresa (Navantia)
Sánchez Gago, Carlos (Coinnde)
Sánchez Villacorta, Fernando (Telefónica)
Villalobos del Río, Jorge (Caixabank)
Zambrana Arellano, Francisco Javier (Director General de Seguridad y Salud Laboral)

El perfil del profesorado es adecuado no sólo para la coordinación de cursos, sino también para la impartición de docencia, la tutorización de TFM, prácticas y TI, y para la evaluación de TFM, prácticas y TI. Tal y como se estableció en la memoria, su formación, su participación en proyectos de investigación y en grupos de investigación garantiza su adecuación al título. Con relación al profesorado que asume las funciones de coordinación de cursos, los 9 pertenecen al cuerpo de funcionarios, y el 88,88% (8 de 9) tienen la categoría de doctor.

Un análisis más detallado del perfil del profesorado (P09) nos permite realizar el siguiente análisis del que debemos destacar que parte de la información suministrada por el sistema de información es de la UCA es distinta a la de la coordinación, ya que asume la participación de 27 profesores de la UCA frente a los 26 que se han detallado anteriormente.

Del total de los 27 profesores participantes en el máster en Dirección de Empresas en el curso 2014/2015, 4 (14.81%) son catedráticos, 16 (59.26%) son profesores titulares de universidad, 4 (14.81%) pertenecen al cuerpo de

funcionarios catedráticos de escuela o titulares de escuela, y el resto 3 (11.5%) pertenece a otras figuras contractuales. Es decir, 24 de los 27 profesores (88.88%) tienen una vinculación permanente con la universidad perteneciendo al cuerpo de funcionarios (Tabla 6). De esta tabla también se desprende que el porcentaje de profesorado que participa en el máster y que tiene vinculación permanente ha aumentado levemente del curso 13/14 al 14/15, pasando del 88.46% al 88.8%.

Tabla 6. Profesorado interno del título por categoría

Categoría	13/14	14/15
Catedrático de universidad	4 (15.38%)	4 (14.81%)
Catedrático de escuela universitaria	1 (3.85%)	1 (3.70%)
Profesor Titular de Universidad	14 (53.85%)	16 (59.26%)
Profesor Titular de Escuela Universitaria	4 (15.38%)	3 (11.11%)
Profesor Contratado Doctor	0	0
Profesor Colaborador	0	0
Profesor Ayudante Doctor	1 (3.85%)	0
Profesor Ayudante	0	0
Profesor Asociado	0	0
Profesor visitante	0	0
Otros (sustitutos interinos y otros)	2 (7.69%)	3 (11.11%)
TOTAL	26	27

En el curso 2014-2015 el número de profesores doctores participantes ascendió a 85.19%, una cifra algo superior al del curso 2013/2014 que fue de 84.62% (Tabla 7). El dato más interesante que arroja esta tabla es precisamente el análisis del porcentaje de doctores en categorías donde la obtención del título de doctor no es requisito imprescindible. En este sentido, el porcentaje de doctores en la categoría de profesores titulares de escuela universitaria ha aumentado de un curso a otro (del 25% al 33.33%), y ha disminuido del 50% al 33.33% en la categoría de otros (sustitutos interinos y otros), con toda seguridad por haber obtenido dicha persona una acreditación en una figura distinta y superior. Si estos datos porcentuales los trasladamos a datos absolutos, resulta que sólo dos profesores de la categoría de titulares de escuela, y sólo dos profesor de la categoría otros, no tienen la categoría de doctor. Es decir, del total de 27 profesores de la UCA que impartieron docencia en el curso 2014/2015, sólo 4 (14.8%) resultaron no tener el título de doctor.

Tabla 7. Porcentaje de profesores doctores en el profesorado interno del título

Categoría	13/14	14/15
Catedrático de universidad	100%	100%
Catedrático de escuela universitaria	100%	100%
Profesor Titular de Universidad	100%	100%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	25%	33.33%
Profesor Contratado Doctor	-	-
Profesor Colaborador	-	-
Profesor Ayudante Doctor	100%	-
Profesor Ayudante	-	-
Profesor Asociado	-	-
Profesor visitante	-	-
Otros (sustitutos interinos y otros)	50%	33.3%
TOTAL	84.62%	85.19%

El número de quinquenios que acumulan estos profesores es de 90, cifra superior a la del curso 2013/2014 que fue de 83 (Tabla 8). Es lógico que este tipo de indicadores vinculados al factor tiempo vaya mejorando si la composición

del profesorado no cambia de un curso académico a otro. En este caso ha aumentado considerablemente el número de quinquenios en la categoría de profesor titular de universidad (de 46 a 56) porque dos personas más han pasado a esta categoría, es decir, se ha pasado de 14 personas en el curso 13/14 a 16 en el curso 14/15. El resto de profesores en otras categorías no funcionarias no pueden solicitar dicho reconocimiento, por lo que no se procede a realizar ningún análisis.

Tabla 8. Experiencia docente (quinquenios) de los profesores internos del título

Categoría	13/14	14/15
Catedrático de universidad	17	17
Catedrático de escuela universitaria	5	5
Profesor Titular de Universidad	46	56
Profesor Titular de Escuela Universitaria	15	12
Profesor Contratado Doctor	-	-
Profesor Colaborador	-	-
Profesor Ayudante Doctor	0	-
Profesor Ayudante	-	-
Profesor Asociado	-	-
Profesor visitante	-	-
Otros (sustitutos interinos y otros)	0	0
TOTAL	83	90

En cuanto a los sexenios que reúnen estos profesores, en el curso 2014-2015 el 46.81% de los sexenios habían sido obtenidos por estos profesores, concretamente el 75% de ellos por parte de los catedráticos de universidad, y el 44.83% por los profesores titulares de universidad. En datos absolutos estos profesores acumulan un total de 22 sexenios, 9 en manos de los catedráticos de universidad y 13 de los profesores titulares de universidad. Analizando la cifra en porcentaje de sexenios potenciales del PDI del título observamos un leve descenso, pasando del 55% en el curso 2013/2014 al 46.81% en el 2014/2015. Sin embargo un análisis temporal pone de manifiesto que el número total de sexenios que acumula el profesorado es el mismo en los dos cursos académicos objeto de análisis (Tabla 9).

Tabla 9. Experiencia investigadora (total sexenios) de los profesores internos del título

Categoría	13/14	14/15
Catedrático de universidad	9	9
Catedrático de escuela universitaria	0	0
Profesor Titular de Universidad	13	13
Profesor Titular de Escuela Universitaria	0	0
Profesor Contratado Doctor	-	-
Profesor Colaborador	-	-
Profesor Ayudante Doctor	0	-
Profesor Ayudante	-	-
Profesor Asociado	-	-
Profesor visitante	-	-
Otros (sustitutos interinos y otros)	0	0
TOTAL	22	22

Los profesores del título impartieron 26.45 créditos en total en el curso 2014/2015, cifra inferior al del curso 2013/2014 que fue de 37.8. Esta misma información se refleja en el porcentaje de créditos de dedicación al título sobre el total de créditos impartidos en el resto de títulos que fue en el curso 2014/2015 del 7.05%, cifra inferior al

del curso 2013/2014 que fue de 9.78% (Tabla 10).

Tabla 10. Nº créditos de dedicación al título del profesorado interno

Categoría	13/14	% (13/14)	14/15	%(14/15)
Catedrático de universidad	5.85	20.76%	5.6	17.72%
Catedrático de escuela universitaria	0.45	2.66%	0.5	2.67%
Profesor Titular de Universidad	18.91	9.43%	15.63	7.69%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	8.54	9.05%	3.52	5.89%
Profesor Contratado Doctor	-	-	-	-
Profesor Colaborador	-	-	-	-
Profesor Ayudante Doctor	2.7	17.42%	-	-
Profesor Ayudante	-	-	-	-
Profesor Asociado	-	-	-	-
Profesor visitante	-	-	-	-
Otros (sustitutos interinos y otros)	13.5	4.36%	1.2	1.94%
TOTAL	37.8	9.78%	26.45	7.05%

En cuanto al porcentaje de PDI del título con evaluaciones positivas en DOCENTIA fue de 18.52%, cifra superior al del curso pasado cuyo valor fue de 11.11%, dicho aumento ha venido ocasionado fundamentalmente por el incremento en la categoría profesor titular de universidad (Tabla 11).

Tabla 11. Evaluación de la actividad docente e investigadora de los profesores internos del título

Categoría	% PDI título con evaluaciones positivas DOCENTIA		% sexenios potenciales del PDI del título	
	13/14	14/15	13/14	14/15
Catedrático de universidad	0%	0%	78.26%	75%
Catedrático de escuela universitaria	0%	0%	0%	0%
Profesor Titular de Universidad	7.14%	12.5%	56.52%	44.83%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	50%	33.33%	0%	0%
Profesor Contratado Doctor	-	-	-	-
Profesor Colaborador	-	-	-	-
Profesor Ayudante Doctor	0%	-	-	-
Profesor Ayudante	-	-	-	-
Profesor Asociado	-	-	-	-
Profesor visitante	-	-	-	-
Otros (sustitutos interinos y otros)	0%	66.67%	-	-
TOTAL	11.11%	18.52%	55%	46.81%

En cuanto a la cualificación del profesorado medido en términos de participación en cursos de formación (P09-02) ha mejorado sustancialmente. Así del 42.30% que participaban en acciones formativas en el curso 2013/2014 se ha pasado a una cifra significativamente mayor de 62.96%. Este crecimiento es comparable al que se ha producido en el centro (que ha pasado del 45.60% al 69.23%), aunque destacamos que el crecimiento es mucho mayor que el detectado en la universidad, cuyo porcentaje ha disminuido y es significativamente inferior al del centro y titulación e igual a 49.46%. Precisamente esta mejora puede ser consecuencia de la propuesta de mejora 2 del autoinforme 13/14, destinada a mejorar la participación del profesorado en cursos de formación docente.

En cuanto al porcentaje de profesores del título que participa en proyectos de innovación y mejora docente (P09-03) es de 77.78%, lo que significa que ha aumentado con respecto al curso 2013/2014 cuyo porcentaje fue de 65.40%. Destacamos en este análisis que los porcentajes son sin duda mucho más altos a los del centro, el cual también ha mejorado en este indicador, situándose en el 69.23%, y fundamentalmente mucho más alto que los datos de la universidad que asciende al 35.93%. De lo que deducimos que comparativamente con relación a la universidad, el profesorado con docencia en el máster está altamente implicado y comprometido con la mejora de la docencia. También relacionada con la innovación docente está el número de asignaturas del máster implicadas en proyectos de innovación docente. Del análisis de este indicador concluimos que en el caso del máster se ha pasado de que ninguna asignatura participaba en este tipo de acciones a que el 75% de las mismas lo hace. En el caso del centro esta cifra asciende al 60%, algo inferior al del máster. Si comparamos este dato con el de la universidad de nuevo el resultado es llamativo, ya que sólo el 7.02% de las asignaturas participan en este tipo de iniciativas. Por tanto concluimos de nuevo el interés que tiene el profesorado del título no sólo en participar personalmente en este tipo de iniciativa, sino también en mejorar su participación en el curso del máster.

Finalmente, y también relacionado con el profesorado, se analiza el porcentaje de profesorado del título evaluado con DOCENTIA (P09-06). De este análisis concluimos que la cifra ha aumentado con respecto al curso pasado, pasando del 11.11% al 18.52%, aunque este valor sigue siendo inferior al del centro (32.69%) y la universidad (23.46%). Es especialmente destacable que ha aumentado el número de un curso académico a otro en los tres ámbitos de análisis. Aunque la participación en dicho proceso de evaluación es interesante, es algo que sigue siendo voluntario, y que depende del momento en que se pidieron evaluaciones anteriores, por lo que quizás más interesante es analizar los resultados de dicha evaluación, por ello no se incluye la mayor participación en evaluaciones docentes como propuesta de mejora. Analizando las calificaciones obtenidas de las evaluaciones solicitadas (P09-07), concluimos que las calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores de la titulación participantes en el DOCENTIA es del 100%, por encima de los datos del centro (76.47%) y la universidad (63.93%). Por tanto, la totalidad de los profesores de la titulación que se sometieron a un proceso de evaluación DOCENTIA han obtenido la máxima calificación. Es por ello que no tenga sentido analizar el porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores de la titulación participantes en el DOCENTIA, ya que todos obtuvieron la calificación más alta posible.

En cuanto al perfil del profesorado que ha autorizado los TFM (perfil profesional) y TI (perfil investigador) (Tabla 12), destacamos. Primero, de los 12 profesores asignados a estas tareas 11 (91.7%) son doctores y todos ellos tienen una dilatada experiencia en tareas de tutorización y supervisión de trabajos y prácticas en empresas. El profesor no doctor posee una amplia experiencia en el ámbito empresarial, lo que facilita la realización de proyectos formativos en respuesta a una demanda o problema de la empresa. Todos los profesores, además, están implicados activamente en la docencia del máster o bien pertenecen a algunos de los departamentos con docencia en el título. En cuanto al profesorado asignado a la tutorización de TI con perfil investigador cumple el requisito de ser doctor y además de impartir docencia en el máster. En todos los casos el profesorado se asigna teniendo en cuenta el contenido del proyecto formativo o en su caso del TI para que la especialidad formativa del profesor permita una tutorización lo más eficiente posible. Por lo que podemos concluir que el profesorado que realiza tareas de tutorización también tiene un perfil adecuado. En este sentido, y como respuesta a la propuesta de mejora 4 del autoinforme 13/14, se han iniciado en el seno de la CGC los procesos necesarios para regularizar los procesos de asignación de tutores y de miembros a las comisiones evaluadoras.

Tabla 12. Profesorado asignado a la tutorización de TFM y TI

TUTOR ACADÉMICO TFM perfil profesional	TUTOR ACADÉMICO TFM perfil investigador
Antonio Martín Prius	Teresa Fernández Alles
Juan Pablo Diánez González	
Pedro Araujo Pinzón (2)	
Natalia García Carbonell	
Carmen Camelo Ordaz	
José M. Sánchez Vázquez	
María Moral Moral	
Cristina Márquez Moreno	
Jesús Barrena Martínez	
Jose Manuel Sánchez Vázquez	
Esther Ferrándiz	
María Vélez Elorza	

A pesar de que no se contempló en la memoria indicadores cuantitativos de este tipo, si podemos concluir que la cualificación del profesorado y su grado de adecuación al título es cada vez mayor, habiéndose aumentado el número de quinquenios, y de sexenios, habiendo mejorado su categoría profesional en otros resultados del proceso de acreditación, y su participación en innovaciones docentes y procesos de evaluación de docencia.

Finalmente, como consecuencia de la actuación avalada para la mejora docente solicitada para mejorar los mecanismos de coordinación horizontal y vertical dentro del título, con código sol-201400049624-tra (http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/Unidad_Innovacion/Actuaciones/2014_2015/1462042584_1710201411_337.pdf) podemos concluir que los resultados han sido satisfactorios, y han servido los procesos de coordinación entre el coordinador del título y los coordinadores de los cursos, y entre los coordinadores de los cursos y su profesorado tanto interno como externo.

En las recomendaciones para la elaboración de este autoinforme se señalan que deben considerarse también dentro de este apartado los resultados desprendidos en relación a la satisfacción global con la docencia con informes emitidos por otras unidades. En este caso, la unidad de calidad de la Universidad de Cádiz ha suministrado información de los resultados de las encuestas de calidad cumplimentadas por los alumnos y con relación al profesorado, tanto interno como externo, con más de 1 crédito de docencia en el máster. Los resultados muestran la valoración realizada a 17 de los 54 profesores del título, lo que representa un 31.5% de representatividad de la muestra. De esos 17 profesores 14 son internos (82.4%) y 3 externos (17.6%). Con relación al total del profesorado esas cifras representan el 53.8% del profesorado interno y 10.7% del externo. Es decir, la mayor parte de las encuestas de calidad de las que disponemos son del profesorado interno. Analizando la valoración global recibida por estos profesores destacamos que en una escala Likert de 1 a 5 puntos los tres profesores externos han sido valorados con puntuaciones muy elevadas, concretamente 4.6, 4.4 y 4.3. Del profesorado interno la gran mayoría (78.6%) han recibido puntuaciones por encima de 4. Con respecto al ítem "Resultados: eficacia y satisfacción", destacamos igualmente la elevada valoración recibida por los tres profesores externos (4.7, 4.6 y 4.4) y para el resto de profesorado interno 12 profesores (85.7%) también han recibido altas valoraciones por encima de 4.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elevado grado de ajuste del perfil del profesorado al máster para el desarrollo de docencia y actividades de tutorización y evaluación de TFM, TI y prácticas (incremento en el número de profesores doctores y funcionarios, incremento en el número quinquenios y elevada cifra de sexenios en posesión de los profesores implicados en el título) ▪ La tasa participación del profesorado en acciones formativas es mayor a la de la universidad ▪ La tasa de participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente es superior a la del centro y la universidad ▪ El número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente es mayor a la del centro y la universidad ▪ El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia es mayor al del centro y la universidad ▪ La totalidad de profesores que han solicitado DOCENTIA tiene la calificación de excelente, cifra por encima a la del centro y la universidad ▪ Alta participación de profesorado externo en el título ▪ La valoración global y la “eficacia y satisfacción” de los alumnos con los profesores evaluados es mayoritariamente elevada 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Al objeto de conseguir una mayor adaptación del perfil del profesorado a los contenidos del título y mejorar la información pública, se recabará currículo de los profesores implicados en el máster (propuesta de mejora 1) ▪ La totalidad de los profesores coordinadores de cursos no son doctores (propuesta de mejora 2)

Propuestas concretas de mejora:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Recopilación de los currículo de los profesores del máster para mejorar la información pública del título 2. Aumentar al 100% el porcentaje de profesores coordinadores de cursos con el título de doctor

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
						CENTRO					UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	-	-	-	3.38	3.04	-	-	3.53	3.19	3.33	-	-	3.46	3.21	3.51
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos	-	-	-	3.45	3.82	-	-	3.87	3.76	3.88	-	-	3.72	3.72	3.83

materiales e infraestructuras del título.															
ISGC-P10-04: % de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	-	-	-	75 %	100 %	91.40 %	93.50 %	95.20 %	73.20 %	97.80 %	75.20 %	76.30 %	82.70 %	47.50 %	71.40 %

Análisis y Valoración:

En el autoinforme del título del curso 2013/2014 se incluyeron indicadores como número de CAU Solicitudes de servicio relacionados con los recursos materiales y tecnológicos y grado de satisfacción del servicio con ambos tipos de recursos. Sin embargo, este curso no se han suministrado estos indicadores, lo cual nos impide realizar análisis comparados.

Los indicadores de los que disponemos en este apartado están relacionados con la satisfacción de los estudiantes y del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título (P10-02 y P10-03 respectivamente) y con el porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del campus virtual (P10-04). Con respecto al primero de estos asuntos, la satisfacción de los estudiantes, se detecta que ha disminuido levemente con respecto al del curso pasado (de 3.38 a 3.04), estando dicho valor levemente por debajo a los del centro (3.33) y la universidad (3.51). Sin embargo, si analizamos la satisfacción del profesorado con estos recursos observamos que dicho valor no sólo ha aumentado en nuestro título de un curso a otro (3.45 a 3.82), sino que además se encuentra en valores muy similares a los del centro (3.88) y la universidad (3.83). Por tanto, la valoración que otorgan a este indicador os profesores es mayor al de los alumnos.

Con relación al porcentaje de asignaturas en el campus virtual, ha aumentado del curso 13/14 al 14/15, pasando del 75% a 100%, entendemos que por la propuesta de mejora 10 que se estableció en el anterior autoinforme y relativa a la inclusión de todos los cursos del título, incluido prácticas, TFM y TI, en el campus virtual. Comparativamente con el centro y la universidad, el título se encuentra en una posición ventajosa, ya que en el centro la cifra de asignaturas en el campus asciende al 97.8% y a 71.4% en la universidad.

Tal y como anteriormente se ha comentado en el apartado II) Información relativa a la aplicación del sistema de garantía de calidad y de su contribución al título del presente autoinforme, es preciso señalar que pese a que no es de aplicación en los másteres de la Universidad el P03- Procedimiento de Acogida, tutoría y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al estudiante, desde la coordinación del máster se celebra una primera sesión de presentación y acogida del estudiante que en el curso 2014/2015 tuvo lugar el 29 de octubre de 2015. En dicha sesión el coordinador del título realiza una presentación formal del máster, de sus antecedentes, contenidos, profesorado, sistema de evaluación (prácticas, TFM y TI), horario, aula de docencia y recursos para el alumno (BAU, biblioteca y campus virtual). Por otro lado, a dicha sesión intentan asistir los profesores coordinadores de los cursos que integran el título, para favorecer el proceso posterior de tutoría. Posteriormente, para finalizar el proceso de acogida la persona de apoyo al máster acompaña a los alumnos en una visita guiada por las dependencias del centro para enseñarle sus instalaciones y recursos disponibles.

También dentro de este apartado desde el Centro, y como aspecto a resaltar de buenas prácticas, hay que manifestar un conjunto de actividades que se desarrollan en la Facultad que pueden complementar el programa formativo del Máster. Sobre este particular se han desarrollado un elevado número de actividades que han sido impulsadas por el Vicedecanato de Relaciones Institucionales e Internacionales, por ejemplo a través de la organización de "Encuentros Económicos y Sociales", o bien, se han desarrollado en la Facultad con la colaboración de la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz, de la Cátedra de

Emprendedores de la Universidad de Cádiz y de la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz. A continuación, se presenta una sinopsis de actividades que se han desarrollado durante el curso académico 2014-2015, sin que con ello se pretenda exponer la relación exhaustiva de la totalidad de actuaciones que se han organizado.

En el marco de los “Encuentros Económicos y Sociales” del curso académico 2014-2015 se han desarrollado, entre otras actividades, las siguientes: Mesa redonda: Conferencia “Líneas Estratégicas de Actuación de la Diputación Provincial de Cádiz en el Sector Turístico” (Noviembre 2014); Mesa Redonda: “El Mercado Alternativo Bursátil en España” (Mayo,2015); Mesa Redonda: “Dirección de Recursos Humanos después de una crisis” (Marzo, 2015); Mesa Redonda: Políticas Económicas para la ciudad de Cádiz (Mayo,2015). Otras de las actividades organizadas de relevancia son: Taller gestión del tiempo: “Sácale provecho a tu tiempo” organizado en la Facultad por La Asociación para la Racionalización de los Horarios Españoles (ARHOE), a través del Consejo Social, (Noviembre, 2014) y la Jornada “Brecha Salarial” (Junio, 2015).

Entre las actividades organizadas en la Facultad con la colaboración de la Cátedra Extenda de Internacionalización de la Universidad de Cádiz se reseña por su relevancia el II Workshop EXTENDA en Internacionalización de Empresas (Noviembre, 2014).

Con relación a la Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz se indican el desarrollo de algunas actividades, entre otras, la organización en la Facultad de la Semana global del emprendimiento en la Universidad de Cádiz (Noviembre,2014) así como la actividad Cine y debate emprendedor-La red social (Noviembre, 2014).

En el marco de las actuaciones organizadas por la Cátedra de Empresa Familiar de la Universidad de Cádiz se han desarrollado las siguientes Conferencias: “El relevo generacional en la empresa familiar” (Marzo, 2015); “La internacionalización de la empresa familiar” (Diciembre, 2014); “Como reinventar la empresa familiar” (Abril, 2015); “Consejos sobre liderazgo” (Abril, 2015) y la obra de teatro “La Sobremesa” (Junio 2015).

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título por encima del centro y la universidad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El grado de satisfacción del alumno con los recursos materiales e infraestructuras del título ha disminuido y está por debajo del centro y la universidad (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Acuerdo. Dotación de recursos materiales y tecnológicos para el título. La dotación de un aula nueva y la solicitud de EVALC OMIX como herramienta virtual para la evaluación de TFG y TI sería una propuesta bienvenida

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PRE UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
						CENTRO					UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	-	-	-	60%	63.3%	-	-	86.32%	73.60%	79.20%	-	-	65.84%	61.74%	62.80%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	-	-	-	100%	100%	-	-	100%	98.92%	97.10%	-	-	97.60%	94.83%	95.90%
ISGC-P02-05: Estudiantes de Nuevo ingreso (distribuidos en función de variables sociodemográficas y de acceso al título).	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P02-07 estudiantes egresados de la UCA matriculados en títulos de Máster universitario de la UCA	-	-	-	-	47.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56.31%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	-	-	-	30	30	-	-	95	125	125	-	-	1332	1427	1692
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	-	-	-	18	19	-	-	92	92	98	-	-	877	881	1062

Análisis y Valoración:

La información recabada por la coordinación del título nos permite realizar el siguiente análisis sociodemográfico del alumnado del curso 2014/2015. En el curso 2014/2015 los 19 alumnos matriculados (100%) eran de nuevo ingreso. De los 19 alumnos matriculados, 11 (57.9%) eran mujeres y el resto 8 (42.1%) hombres. Este resultado está en la misma línea a la del resto de universidades españolas, donde según el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte el 53.46% de los matriculados en títulos de máster son mujeres y el 46.58% son hombres. Un análisis del país de procedencia nos muestra que 16 alumnos (84.2%) procedían de España y el resto 3 (15.8%) procedían de otros países, concretamente de Brasil, Turquía y Colombia. Al igual que en el caso del género, las estadísticas e informes universitarios del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte a nivel nacional, arrojan datos casi idénticos, señalando que en el curso 2014/2015 el 82.17% de los alumnos matriculados en títulos de máster eran de España. La composición por edad de los alumnos matriculados muestran que la mayoría de ellos, concretamente 17 (89.5%) tenían en el momento de matricularse en el máster edades comprendidas entre los 22 y 29 años, habiendo dos alumnos de edades distintas a la de este intervalo, concretamente 38 y 52 años. Los datos a nivel nacional ofrecidos por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte son algo diferentes, señalando que el 68.67% de los alumnos matriculados en títulos de máster tenían una edad inferior a 30 años, por lo que

concluimos que el perfil de edad de nuestro título es de personas más jóvenes al de la media nacional. En cuanto al análisis de la titulación que dio acceso al máster pone de manifiesto que 13 de los 19 alumnos (68.4%) accedieron con un perfil de preferencia alto, y el resto 6 (31.5%) bajo al proceder de titulaciones de Administración y Dirección de empresas y FYCO. De ellos 9 (47.36%) eran egresados de nuestra universidad, es decir, procedían de la Universidad de Cádiz, y el resto de otras como Universidad de Sevilla, Granada o Zaragoza. Por último, en cuanto a la nota de acceso, el tener 7 alumnos que proceden de titulación ya en extinción dificulta realizar un análisis comparado. Sin embargo, podemos concluir que de esos 7 alumnos, 5 accedieron con una calificación mayor a 7, y dos de ellos una nota muy cercana (6.9 y 6.41). El resto de los 12 alumnos que accedieron con nuevos planes de estudio accedieron con el siguiente intervalo de notas: 3 alumnos con una calificación en el intervalo (4-5), 4 alumnos en el intervalo (3-3.9) y 5 alumnos en el intervalo (2-2.9).

Finalmente señalar que de los 19 alumnos matriculados finalmente 15 de ellos (78.9%) formalizaron la matrícula en el máster, de los cuales 10 (66.67%) accedieron con un perfil de preferencia alto y 5 (33.3%) con preferencia baja. De los 15 alumnos, 2 (13.3%) accedieron en la primera fase de preinscripción, 7 (46.7%) accedieron en la segunda fase de preinscripción, y el resto 6 alumnos (40%) lo hicieron en la tercera fase. El hecho de que casi cuando dan comienzo las clases sigamos evaluando solicitudes para la matriculación de alumnos es una clara señal de que las fechas de finalización de títulos conducentes al máster no son coincidentes con las fechas de matriculación en estudios de posgrado. Además, de los 15 alumnos matriculados 13 eran españoles y el resto extranjeros. El hecho de que casi cuando dan comienzo las clases sigamos evaluando solicitudes para la matriculación de alumnos es una clara señal de que los procesos de información en primera fase de preinscripción no funcionan adecuadamente.

Por último es interesante reseñar que de esos 15 alumnos 11 (73.3%) habían elegido el máster en dirección de empresas como primera opción, y el resto 4 (26.7%) en otros órdenes de preferencia. Concretamente 1 alumno en segunda opción, 1 en tercera, 1 en cuarta y uno en sexta.

Como puede desprender de este análisis, y como ya se detectó en el autoinforme 13/14, el título tiene dos problemas fundamentales: (i) no cubre las 30 plazas ofertadas. Aunque este valor es susceptible de mejora, el número de matriculados ha sido satisfactorio y se encuentra en los mismos niveles de matriculación de otros títulos equivalentes de otras universidades. En este sentido, aunque el número de alumnos matriculados en títulos de máster ha aumentado, el porcentaje de estos alumnos que eligen como ámbito de estudio la "administración y gestión de empresas ha disminuido", por lo que haber reducido el número de alumnos en este título es normal en el contexto objeto de análisis (ver Tabla 13).

Tabla 13. Número de alumnos matriculados en títulos de máster en universidades españolas y ámbito de estudio

Curso	Nº alumnos matriculados	Nº alumnos matriculados ámbito Administración y Gestión de Empresas	% alumnos matriculados ámbito Administración y Gestión de Empresas
2010/2011	108.433	8.757	8.07%
2011/2012	115.834	10.903	9.41%
2012/2013	84.291	10.325	12.25%
2013/2014	122.882	12.763	10.38%
2014/2015	139.844	12.981	9.28%

Fuente: Estadísticas e informes universitario del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

Por otro lado, dicho número es adecuado para desarrollar de una manera más eficiente las metodologías docentes planteadas en cada curso, para que la docencia se desarrolle de una manera más cercana e individualizada, y para conseguir un contexto de enseñanza-aprendizaje más personalizado. (ii) Un porcentaje de alumnos acceden al mismo con un perfil de preferencia bajo. Ambos problemas siguen persistiendo en el curso 2014/2015, a pesar de haber señalado este objetivo como propuesta de mejora en el autoinforme 13/14, y de haber iniciado actuaciones como publicar el máster en la red social facebook, por lo que de nuevo se plantea este objetivo este curso como

propuesta de mejora prioritaria.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> El porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en el título es del 100% 	<ul style="list-style-type: none"> Bajo número de alumnos matriculados y aún muchos de ellos acceden con perfil de acceso bajo Bajo número de estudiantes extranjeros Alto número de alumnos que acceden en la tercera fase de preinscripción (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

- Acuerdo. Colaborar estrechamente con Decanato y Posgrado para ampliar y mejorar el proceso de difusión de información del máster en España y en el extranjero en fechas adecuadas y con especial interés a los alumnos de último curso de titulaciones consideradas por el máster con perfil de acceso alto.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Previsto en la memoria	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA								
								CENTRO					UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	-	-	-	-	4.4	-	-	-	3.8	3.9	-	-	-	4	4	-
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	-	-	-	-	4.4	-	-	-	4.1	4.1	-	-	-	4.2	4.2	-
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.	-	-	-	-	3.47	3.82	-	-	-	3.67	3.53	-	-	-	3.30	3.28
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	-	-	-	-	0.9890	0.885	-	-	0.9150	0.9660	0.918	-	-	0.838	0.963	-
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	-	-	-	-	1	0.993	-	-	0.984	0.999	0.995	-	-	0.994	0.998	-
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ISGC-P04-08: Tasa de abandono	0%	-	-	-	0.0556	0.286	-	-	0.2310	0.0761	0.212	-	-	0.3240	0.0936	-
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	95%	-	-	-	0.944	0.643	-	-	0.7070	0.8820	0.706	-	-	0.6060	0.8420	-
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	100%	-	-	-	1	1	-	-	1	1	0.992	-	-	1	0.996	-
Tasa de presentados	-	-	-	-	-	0.890	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

En primer lugar cabe destacar que las tasas suministradas este curso por la unidad de calidad están expresadas en tanto por uno, mientras que el curso pasado se suministraron en datos porcentuales, lo cual nos ha generado el algunos momentos dudas sobre su valor.

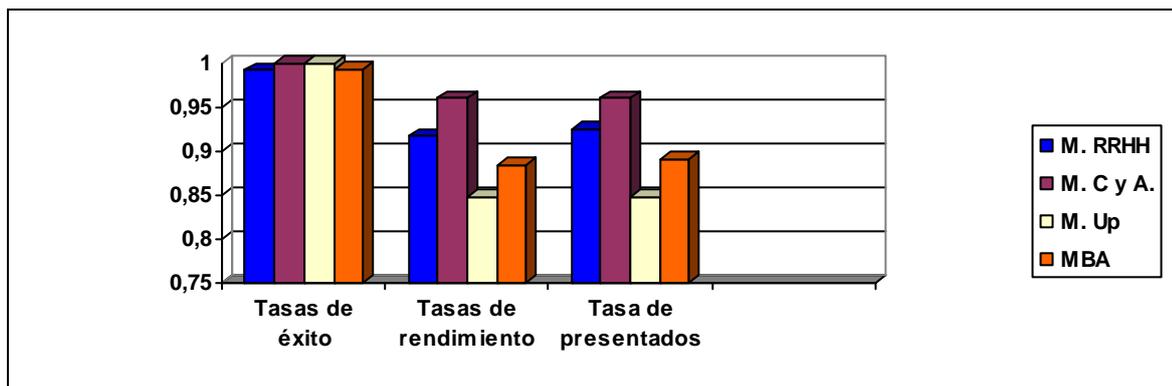
Los principales resultados obtenidos con algunos indicadores son los siguientes. En primer lugar, con relación a las tasas de titulaciones, en el curso 2014/2015 la tasa de graduación del título fue de 0.643, cifra levemente inferior a la de los otros máster del centro. La tasa de eficiencia fue de 1, cifra idéntica a la de los otros máster del centro. La tasa de abandono fue de 0.286, cifra algo superior al máster en contabilidad y auditoría, pero inferior al Máster en creación de empresas. En cuanto a la tasa de graduación (R.D.) fue de 0.643, levemente inferior a la de los otros másteres del centro. Estos datos muestran que aunque la tasa de graduación ha disminuido con respecto a la del curso pasado (de 0.9444 a 0.643) el máster sigue teniendo una tasa de eficiencia del 100% y una menor tasa de abandono (del 0.556 del curso 2013/2014 a 0.286 del curso 2014/2015). Los motivos de esta disminución en la tasa de graduación pueden encontrarse a que en muchas ocasiones los alumnos prefieren no dar por finalizado el máster y seguir vinculado a la universidad como alumno al objeto de seguir disfrutando de algunos derechos y privilegios. Así nos hemos encontrado con casos en el que los alumnos deciden no presentar su TFM y retrasarlo en el tiempo para seguir optando a prácticas extracurriculares que se ofertan a alumnos matriculados en la UCA. Un análisis comparado de estas tasas con las del centro y la universidad muestra que la tasa de eficiencia del título (1) es mayor que la del centro (0.992) y la universidad (0.8420). No obstante, la tasa de abandono es mayor a la del centro (0.286 frente a 0.212) y a la de universidad (0.0936). En cuanto a la tasa de graduación del título (0.643), también se encuentra por debajo de la del centro (0.706) y la universidad (0.8420).

Si comparamos las tasas de graduación, eficiencia y abandono del curso 2014/2015 con las establecidas en la memoria, comprobamos que la tasa de eficiencia alcanzada este curso (100%) coincide con la prevista (100%). Que la tasa de graduación alcanzada (64.3%) es inferior a la prevista en la memoria (95%). En este sentido comprobamos que esta desviación se produce porque el alumno no tiene interés en graduarse para no perder la condición de alumno de la UCA, y por tanto, es algo sobre lo que la coordinación no puede hacer nada ni establecer propuesta de mejora. Y, que la tasa de abandono obtenida (28.6%) ha disminuido considerablemente con relación al curso 2013/2014 y se va acercando a la prevista en la memoria (0%).

De estos datos concluimos que dos tasas deben ser mejoradas, la tasa de graduación y la tasa de abandono, sin embargo, a pesar de que los valores no coinciden con los establecidos en la memoria, el hecho de que el máster tenga 15 alumnos matriculados hace que esos valores porcentuales trasladados a datos absolutos sean muy pequeños, haciendo referencia a un número muy reducido de personas. En cualquier caso, la tasa de abandono real, de los alumnos que se matriculan y abandonan los estudios conducentes al título no coinciden con los datos aportados por el sistema de información de la UCA, ya que abandonos efectivos del título no se han producido. Es decir, hay alumnos que se matriculan en el título, y posteriormente no formalizan el pago, pero no atribuimos ese abandono del título a motivos académicos.

Tasas de asignaturas. En cuanto a las tasas de asignaturas del título, la tasa de éxito fue de 0.993, cifra casi idéntica al del máster en recursos humanos, y algo inferior a los otros máster del centro. La tasa de rendimiento fue de 0.885, algo superior al del máster en creación de empresas e inferior a los otros dos másteres. En cuanto a la tasa de presentados ascendió a 0.890, cifra algo superior al del máster en creación de empresas y levemente inferior a los otros másteres del centro. Al no disponer de datos de la tasa de presentados en el curso 2013/2014 no podemos realizar análisis comparados. El análisis comparado con las tasas del centro y la universidad pone de manifiesto que tanto la tasa de rendimiento (0.885) como de éxito (0.993) del título se encuentran por debajo de las del centro (0.918) y la universidad (0.963) para el caso de la tasa de rendimiento, e igual para la tasa de éxito aunque con una diferencia muy leve (0.995 del centro y 0.998 de la universidad). Si bien desde la coordinación no otorgamos una gran preocupación a la baja tasa de graduación, porque entendemos que es algo circunstancial que se soluciona con el tiempo, si consideramos más preocupante la elevada tasa de abandono, que se encuentra casi en los mismos límites que las tasas de abandono que muestran los títulos de máster on-line (Fuente: El País, 12 de enero 2014) (Gráfico 4).

Gráfico 4. Análisis comparados tasas de éxito, de rendimiento y de presentados de títulos de máster del centro



Fuente: elaboración propia

Disponemos también de las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia por asignaturas. La tasa de éxito fue de 0.993, cifra casi idéntica al del máster en recursos humanos, y algo inferior a los otros máster del centro. La tasa de rendimiento fue de 0.885, algo superior al del máster en creación de empresas e inferior a los otros dos másteres. En cuanto a la tasa de presentados ascendió a 0.890, cifra algo superior al del máster en creación de empresas y levemente inferior a los otros másteres del centro. Al no disponer de datos de la tasa de presentados en el curso 2013/2014 no podemos realizar análisis comparados. Un análisis comparado con las tasas del centro muestra como aspecto positivo que la tasa de éxito del título es casi igual a la del centro, aunque como aspecto negativo destacamos que tanto la tasa de rendimiento como de presentados del título está por debajo de la del centro.

La información relativa a las tasas desglosadas por asignaturas se muestran en la Tabla 14.

Tabla 14. Tasas de las asignaturas del título

Curso	Tasa de éxito	Tasa de rendimiento	Tasa de eficiencia
Fundamentos de Economía	100%	92.9%	100%
Habilidades Directivas	100%	92.9%	100%
Dirección Estratégica	100%	92.9%	100%

Dirección de Recursos Humanos	100%	92.9%	100%
Dirección de Marketing	100%	92.9%	100%
Dirección de Operaciones	100%	92.9%	100%
Finanzas Empresariales	100%	92.9%	100%
Información Contable y Toma de Decisiones	92.3%	85.7%	100%
Metodologías y Líneas de Investigación para la Dirección	100%	100%	100%
Prácticas en empresas	100%	91.7%	100%
Trabajo de investigación	100%	50%	100%
Trabajo Fin de Máster	100%	64.3%	100%

Como puede comprobarse, la tasa de eficiencia de todos los cursos es del 100%, al igual que la tasa de éxito que es del 100% para todas las asignaturas con excepción de una que asciende al 92.3%. La tasa de rendimiento es del 92.9% en casi todas las asignaturas, siendo menor para el caso del trabajo de investigación (TI) y del TFM, quizás por los motivos antes aducidos.

Tal y como se establece en las recomendaciones para la elaboración del autoinforme, la DEVA exige realizar un análisis comparativo de indicadores con títulos similares de otras universidades españolas. En este sentido, sólo hemos encontrado información de la tasa de graduación de títulos similares en 19 universidades privadas como públicas, no estando disponible dicho dato para la mayoría de los títulos (Tabla 15).

Tabla 15. Tasas de graduación de títulos similares en otras universidades españolas

Título (Universidad)	Tasa de graduación
Máster Universitario en Dirección y Administración de Empresas – MBA (Universidad de Málaga)	72.0%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA) (Universidad de Murcia)	96.3%
Máster Universitario en Dirección y Administración de Empresas-MBA (Universidad de Vigo)	93.1%
Máster Universitario en Dirección de Empresas-MBA (Antonio de Nebrija)	48.5%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA) por la Universidad Católica San Antonio	9.7%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (Europea de Madrid)	3.7%
Máster Universitario en Dirección de Empresas / Master in Business Administration (MBA) (Universidad de Navarra)	99.2%
Máster Universitario en Ejecutivo en Dirección de Empresas / Executive Master in Business Administration (EMBA) (Universidad de Navarra)	95.3%
Máster Universitario en Administración de Empresas (MBA) (Pontificia de Comillas)	88.0%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA) (Ramón Llull)	89.7%
Máster Universitario en Dirección y Administración de Empresas-MBA (Universidad de Vigo)	100%
Máster Universitario en Dirección de Empresas / Master in Business Administration (MBA) (Navarra)	100%
Máster Universitario en Ejecutivo en Dirección de Empresas / Executive Master in Business Administration (EMBA) (Navarra)	97.9%
Máster Universitario en Dirección de Empresas/Master in Business Administration (MBA) (IE)	100%
Máster Universitario Ejecutivo en Dirección de Empresas / Executive Master in Business Administration (EMBA) (Navarra)	97%
Máster Universitario en Dirección de Empresas / Master in Business Administration (MBA) (Navarra)	62.2%
Máster Universitario en Administración de Empresas (MBA) (Pontificia Comillas)	98.4%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA) (Ramón Llull)	86.9%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA) por la Universidad San Jorge	100%

De la tabla anterior se desprende que las tasas de graduación son muy dispares, estando la del máster en los mismos niveles que Máster Universitario en Dirección de Empresas / Master in Business Administration (MBA) (Navarra) y el Máster Universitario en Dirección y Administración de Empresas – MBA (Universidad de Málaga).

El grado de satisfacción global del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia ha aumentado (3.47 a 3.82) y está por encima del centro (3.53) y la universidad (3.28).

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> • El grado de satisfacción global del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia ha aumentado y está por encima del centro y la universidad • La tasa de abandono ha disminuido • La tasa de eficiencia sigue siendo del 100% • La tasa de eficiencia es mayor a la del centro y la universidad 	<ul style="list-style-type: none"> • El sistema BAU también ha recibido una valoración por debajo de la del centro y la universidad. El alumno de máster desconoce la existencia de esta herramienta, e incluso su utilidad (propuesta de mejora 1). • Utilidad de las tutorías académicas. Al alumno del máster se le asigna un tutor para la supervisión del TFM y de la prácticas en empresa o TI en su caso, sin embargo, la existencia de al menos 5 profesores por curso, la existencia de profesorado externo, hacen que el alumno no acuda a las tutorías del profesor coordinador de la asignatura. Además, en la ficha de los cursos no se ofrece dicha información (propuesta de mejora 3). • Se precisa más información, por ejemplo con relación a la tasa de satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia (propuesta de mejora 2) • El número de respuesta no es representativo del número de alumnos matriculados en el título en el curso 14/15. Tan sólo 5 alumnos de los 15 matriculados contestaron a la mayoría de las cuestiones, por lo que los resultados de este análisis pueden no ser válidos y fiables (propuesta de mejora 3). • Las tasas de rendimiento, de éxito y de graduación han disminuido • Las tasas de rendimiento, de éxito y de graduación son menores a la del centro y la universidad • La tasa de abandono es mayor a la del centro y la universidad

Propuestas concretas de mejora:

1. Dar a conocer al alumno el uso del BAU para múltiples usos
2. Incluir en las fichas de los cursos el horario de tutorías de los profesores coordinadores de los cursos

3. Acuerdo. Aumentar la validez y fiabilidad de los resultados planificando el proceso de encuestación

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas.	-	-	0	15	12
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	-	-	-	93.30%	91,70%

Análisis y Valoración:

Comenzamos analizando el número de instituciones con convenio de prácticas, el de ofertas realizadas por dichas empresas y la cobertura de éstas con respecto al número de alumnos matriculados. Para este Máster se recibieron 40 ofertas de prácticas de 21 empresas diferentes situadas en todo el ámbito geográfico de la provincia de Cádiz. Finalmente los alumnos realizaron prácticas en 10 de estas empresas. Así, con respecto al grado de consecución del número de convenios suficientes para cubrir todas las prácticas, vemos que han quedado numerosas ofertas vacantes, por lo que la cobertura ha sido ampliamente satisfactoria. La mayor parte de las ofertas vacantes se han producido en relación con empresas cuya localización estaba muy alejada del domicilio o del centro de estudios de los alumnos o cuya fecha de realización dificultaba la preparación o presentación del trabajo fin de Máster. El hecho de que hayan quedado ofertas vacantes facilita que los alumnos puedan tener un amplio margen de elección en cuanto a su desplazamiento, su organización académica y el tipo de formación a recibir.

Durante el curso 2014/15 se han matriculado de esta asignatura 12 alumnos, de los cuales todos, excepto una alumna que teniendo plaza asignada decidió no desarrollarla, han realizado prácticas curriculares. Esto significa que se ha conseguido que el 100% de los alumnos que lo han solicitado ha obtenido una plaza de prácticas durante este curso académico, lo cual era nuestro objetivo en relación con la cobertura de prácticas, y que de ellos el 91,7% de los alumnos con oferta asignada haya culminado sus prácticas durante este curso académico. Es decir, la tasa de rendimiento de la asignatura que es del 91,7%. De los 11 alumnos que finalizaron las prácticas, todos consiguieron aprobar la asignatura. La media de la calificación obtenida por estos alumnos es de 8 sobre 10. Este valor es altamente positivo ya que el alumno ha sabido aprovechar dicha formación, desarrollando unas competencias muy diferentes a las que están acostumbrados a trabajar en el resto de asignaturas y en entornos muy distintos al académico.

Del cuestionario de satisfacción de los alumnos con las prácticas, podemos concluir que en general el nivel formativo de las prácticas en relación con la titulación es satisfactorio (con una valoración de 3.7 sobre 5), las entidades colaboradoras han cumplido de forma adecuada con las líneas de formación (3.9), la formación recibida en la titulación ha contribuido al desarrollo de la práctica (3.7), la práctica a contribuido a afianzar los conocimientos de la titulación (3.5), la gestión de la Universidad ha sido también muy bien valorada (con una media de 3.8), al igual que la tutela en la empresa (4.2), las relaciones personales entabladas durante la práctica (4.2) y el apoyo del tutor académico (4.60).

Del cuestionario de evaluación del tutor académico también se extrae una opinión muy satisfactoria en cuanto a las prácticas realizadas durante este curso. Así, el nivel formativo de las prácticas es valorado con un 8.9 (sobre 10), el cumplimiento que la empresa hace de las líneas de formación alcanza el 8.6, las condiciones de espacio y recursos que la empresa facilita al alumno se valoran con un 9.11 y la relación entre el tutor de empresa y el

alumno alcanza el 8.9. Finalmente, el 100% de los tutores académicos aconsejan esta práctica para futuros alumnos.

Con respecto a los datos incluidos en el cuestionario de evaluación de los tutores profesionales sobre estas mismas prácticas, otorgan en términos globales una valoración del 2.67 sobre 3, lo que supone que, desde su punto de vista, tanto el desempeño del alumno como las competencias desarrolladas por éste durante su estancia han sido ampliamente satisfactorios.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> El contenido formativo de este título facilita la realización de prácticas en una amplia diversidad de empresas o instituciones, independientemente de su objeto social, lo que facilita la acogida de alumnos. Desde el Centro se han desarrollado materiales y herramientas de trabajo para los alumnos y los tutores académicos que ha facilitado que la gestión desde el punto de vista académico se haya realizado de una forma coordinada y con unos objetivos comunes a todas las prácticas. Se han desarrollado jornadas informativas sobre el uso de la aplicación de prácticas y sobre otro tipo de aspectos organizativos y de gestión tanto para alumnos como para tutores académicos. Los canales de comunicación de incidencias están muy claramente establecidos lo que ha facilitado la resolución de las incidencias que se han producido. La docencia del resto de asignaturas del Máster está en la franja horaria de tarde, lo que le facilita al alumno poder compaginar las prácticas con su actividad académica 	

Propuestas concretas de mejora:

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA										
		10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	CENTRO					UNIVERSIDAD					
							10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	
Nº de convenios con otras Universidades.	ERASMUS	0	0	0	0	1	0	0	0	2	6						
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre	Internacional	0	0	0	0	0	0,1%	0,5%	3,4%	7,5%	0%	0,2%	0,3%	2,2%	4,2%	1,71%	
	Nacional	0	0	0	0	0			0,1%						0,3%		

matriculados en el título.																
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	0	0	0	0	0			10%	0%	1,09%			5%	1,1%	1,18%
	Nacional	0	0	0	0	0	2,1%	12,8%	0,6%	0%		2,3%	10,7%	0,4%	0%	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	0	0	0	0	0			36,3%		100%			44,2%	97,4%	82,94%
	Nacional	0	0	0	0	0	27,3%	40,6%	79,8%			29,4%	37,1%	64%		
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	0	0	0	0	0										
	Nacional	0	0	0	0	0		91,7%	88,7%				85,7%	87,6%	83,7%	100%

Análisis y Valoración:

Tal y como se estableció en las propuestas de mejora del informe del curso anterior, se ha procedido a la firma de un convenio con la universidad ESC Rennes School of Business (Francia) de manera experimental, por lo que este master cuenta ya con 2 convenios de movilidad (Université Paris-Est Creteil y Rennes School of Business). Aun teniendo posibilidades y solicitudes para la firmas de otros convenios, no se han llevado a cabo debido a que las características del master no facilita la estancia de los alumnos en otras universidades. Es por ello, que consideramos únicamente las ofertas que puedan promover dicha movilidad de manera bidireccional. Así, los criterios de selección de posibles universidades socias los estamos basando en la coincidencia en los periodos de estudios de los diferentes cursos que conforman el master, la posibilidad de efectuar prácticas de empresa y el contenido formativo global.

Por otra parte el perfil heterogéneo de nuestros alumnos y sus intereses particulares basados en la obtención de una formación global en materia de gestión empresarial, no favorecen la movilidad internacional. Es por ello que aún no se ha producido ninguna movilidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Se ha procedido a la firma de un convenio con la universidad ESC Rennes School of Business (Francia). Convenio que posibilitará la movilidad para el curso 2015-2016

Los convenios firmados pueden posibilitar tanto la recepción de estudiantes, como la salida de los alumnos del master para desarrollar una estancia de calidad y coincidente en los contenidos formativos del mismo.

Puntos Débiles:

Observamos que la movilidad internacional no es una prioridad ni un objetivo para el perfil de alumnos de este master que busca una formación global en dirección de empresas porque carecen de estos conocimientos.

Propuestas concretas de mejora:

- Desarrollar criterios de selección para los alumnos que estén interesados en la movilidad.

- Difundir a través de reuniones informativas la movilidad en el master
- Analizar otros posibles convenios con otras universidades de manera selectiva teniendo en cuenta: las características de nuestros alumnos (heterogeneidad en su formación), el contenido del master y su estructura y temporalidad del mismo.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
						CENTRO					UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	-	-	-	-	-	-	-	-	49.23%	-	-	-	-	43.11%	-
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

Ni la unidad de calidad, ni el centro, ni la coordinación del máster disponen de mecanismos para conocer la tasa efectiva de inserción laboral y el grado de satisfacción con los estudios realizados. Tan sólo se conoce el índice de inserción profesional de los títulos del centro y de la uca.

Puntos Fuertes y logros:

Puntos Débiles:

- No se dispone de información relacionada con la inserción laboral y con la formación recibida, ya que los alumnos una vez obtienen el título se desvinculan totalmente del centro, no pudiéndose conocer el grado en que las competencias adquiridas en el título han servido o no para su inserción profesional (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Establecer actuaciones para no perder el contacto con los alumnos egresados y así poder obtener información del grado de inserción profesional y del grado en que el máster ha contribuido a la obtención de empleo. En este sentido, al igual que se está haciendo con el Máster en Gestión de Recursos Humanos de la Universidad de Cádiz, se puede solicitar una actuación avalada para la mejora docente que tenga como objetivo la incorporación de herramientas 2.0 para no perder el contacto con los alumnos egresados. Redes sociales como LinkedIn puede constituir una oportunidad importante para conocer la situación profesionales de los egresados del título.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
		CENTRO	UNIVERSIDAD

	11-12	12-13	13-14	14-15	11-12	12-13	13-14	14-15	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	-	-	2.4	3.4	-	-	3.4	-	-	-	3.2	-
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	-	3.4	3.7	-	-	4	-	-	-	3.67	-

Análisis y Valoración:

En primer lugar, para realizar una valoración de este apartado hay que tener en cuenta: (i) se dispone de información de indicadores de satisfacción de dos grupos de interés: alumnos y profesorado; (ii) que se han obtenido sólo 7 cuestionarios de alumnos, que para algunas cuestiones ha sido incluso menor el número de ellos recibidos, concretamente 5; (iii) se ha recopilado información sólo de 10 cuestionarios de profesorado implicado en el máster. Por ello, el análisis y valoración que se realice de estos indicadores deben ser tomados con precaución, porque pueden tener un sesgo importante y generar problemas de validez y fiabilidad de sus resultados. Por ello, hay que ser cautelosos con el análisis que de esta información se realiza, y tener en cuenta que el número tan reducido de respuestas puede incluso a introducir un sesgo negativo en la misma.

El grado de satisfacción global con el título de los dos grupos de interés, alumnado y profesorado, ha aumentado considerablemente con respecto al curso 2013/2014. Así, la tasa de satisfacción del alumno en el curso 2014/2015 se sitúa en 3.4, un punto por encima al del curso 2013/2014 (2.4). Igualmente hemos detectado un crecimiento en el nivel de satisfacción del PDI con el título, que ha pasado de 3.4 a 3.7. Realizando un análisis comparado detectamos que ambos grado de satisfacción del alumnado y del PDI con el título están por encima de la universidad. Mientras que con relación al centro el grado de satisfacción de los alumnos es igual al del centro y el del PDI está levemente por debajo.

La satisfacción con el título de ambos grupos de interés puede tener tantos motivos y explicaciones subyacentes que es muy difícil valorar los motivos que provocan este bajo indicador, y por lo tanto, igualmente difícil establecer propuestas de mejora para aumentar estos indicadores. Especialmente con aquel indicador que está por debajo como es el de satisfacción global del PDI con el título con relación al del centro.

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción a los alumnos nos permite realizar un análisis más en profundidad de la planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas en el título (Tabla 16).

Tabla 16. Evolución grado de satisfacción de los alumnos con el título

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 13/14	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 14/15	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 13/14	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 14/15	Total UCA (promedio) 13/14	Total UCA (promedio) 14/15
Actualización de la información publicada en la web del centro/título	2.75	2.71	3.21	3.65	3.08	3.15
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título	2.75	3.14	3.12	3.74	3.14	3.18
Información sobre el título	2.75	2.93	3.16	3.32	3.11	3.27
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias	2.40	3	2.40	3.41	2.75	2.79
Metodologías de enseñanza-	3.00	3.00	2.39	3.38	2.59	2.64

aprendizaje utilizadas en la titulación						
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	2.60	2.60	3.04	3.44	2.75	2.89
Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA)	2.25	3.00	2.13	2.90	2.38	2.43
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación	2.00	2.00	1.95	2.47	2.29	2.16
Desarrollo de las prácticas curriculares del título	2.33	2.60	2.12	3.13	2.71	2.84
Coordinación entre los profesores del título	2.40	2.20	1.91	3.06	2.15	2.29
Utilidad de las tutorías académicas	3.75	2.75	3.14	3.81	2.94	3.16
Organización y desarrollo de la titulación	2.66	2.66	2.39	2.93	2.57	2.84
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3.60	3.00	2.89	3.06	2.93	3.26
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual...)	3.20	3.00	3.02	3.41	3.25	3.54
Instalaciones de aula para grupos prácticos: laboratorios, informática	3.00	2.75	2.62	2.87	2.84	3.26
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	2.00	2.33	2.61	3.31	2.75	3.14
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3.50	3.60	3.72	3.71	2.68	3.82
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	4.20	3.20	3.93	4.06	3.69	3.93
Recursos materiales e infraestructuras	3.38	3.04	3.13	3.34	3.19	3.37
Grado de satisfacción global con la titulación	2.40	3.40	-	3.65	-	2.74
Grado de satisfacción global	3.40	3.00	-	3.62	-	3.24

con el centro						
Grado de satisfacción global con la universidad	3.20	3.20	-	3.62	-	1.08

Entre los aspectos positivos destacamos de los datos anteriores que el título recibe una mejor valoración a la del centro y la universidad en lo que se refiere a los programas de apoyo y orientación al alumnado.

Por otro lado, las valoraciones son superiores a la de la universidad en los siguientes criterios: contenidos del programa docente de las asignaturas o materias, metodología de enseñanza-aprendizaje utilizadas, grado de satisfacción global con la titulación, y grado de satisfacción global con la universidad.

Igualmente el título recibe puntuaciones levemente inferiores pero muy cercanas a la de la universidad en los siguientes aspectos: utilidad de la información publicada en la web del centro, desarrollo de los programas de movilidad, desarrollo de las prácticas curriculares, coordinación entre los profesores del título, organización y desarrollo de la titulación, recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca y grado de satisfacción global con el centro.

Entre los aspectos negativos y, por tanto, a mejorar, resaltar que en todos los criterios objeto de valoración la titulación ha recibido una valoración inferior a la del centro. Esa peor valoración es débil en el caso de las instalaciones del aula, recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca y grado de satisfacción con la titulación. Sin embargo, se aprecia una gran diferencia de valoración en aspectos como: actualización y utilidad de la información publicada en la web, coordinación entre los profesores del título, utilidad de las tutorías académicas, uso del BAU, servicios externalizados y grado de satisfacción global con el centro.

De este grupo de interés se deduce del informe de satisfacción con la docencia universitaria que emite la Unidad de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz que el Máster en Dirección de empresas ha tenido puntuaciones superiores a la de la universidad en los cuatro aspectos (valoración global profesor/asignatura: 4.2 y 4.1; planificación de la enseñanza y aprendizaje: 4.2 y 4; desarrollo de la docencia: 4.2 y 4.1; resultados: eficacia y satisfacción: 4.2 y 4) y superiores al centro en dos aspectos (planificación de la enseñanza y aprendizaje: 4.2 y 4.1; resultados: eficacia y satisfacción: 4.2 y 4.1) e iguales en otros dos (valoración global profesor-asignatura: 4.2 y 4.2; desarrollo de la docencia: 4.2 y 4.2). Ver tabla 17.

Tabla 17. Informe de satisfacción con la docencia universitaria curso 2014/2015

	Media título	Media centro	Media universidad
Valoración global profesor/asignatura	4.2	4.2	4.1
Planificación de la enseñanza y aprendizaje	4.2	4.1	4
Desarrollo de la docencia	4.2	4.2	4.1
Resultados: eficacia y satisfacción	4.2	4.1	4

Un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción al PDI (P08) nos permite realizar un análisis más en profundidad de los datos cuantitativos que miden la satisfacción de este grupo de interés (Tabla 18). Sin embargo, no se dispone para este título de datos cualitativos expresados por el profesorado.

Tabla 18. Evolución grado de satisfacción del PDI con el título

	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 2013/2014	Máster universitario en Dirección de Empresas (promedio) 2014/2015	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 2013/2014	Total Facultad CCEE y Empresariales (promedio) 2014/2015	Total UCA (promedio) 2013/2014	Total UCA (promedio) 2014/2015
Conocimientos previos	2.83	2.50	3.10	3.26	3.13	3.09

<i>del alumnado</i>						
Número de alumnos por clase/grupo	4.00	4.70	4.07	4.41	4.03	4.08
Actitud de los estudiantes durante las clases	3.17	3.40	4.21	3.85	3.96	3.94
Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje	3.33	3.30	4.10	3.71	3.82	3.79
Grado de asistencia del alumnado a clase	4.33	4.40	4.52	4.56	4.38	4.28
Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura	3.83	3.50	3.93	4.06	3.83	3.92
ALUMNADO	3.58	3.63	3.99	3.16	3.86	3.33
Estructura del plan de estudios	3.33	3.90	3.86	4.09	3.31	3.34
Contenido de la memoria de la titulación	3.60	4.22	3.92	4.19	3.49	3.47
Metodologías de enseñanza-aprendizaje	4.00	4.5	4.11	4.25	3.62	3.62
Disponibilidad de información sobre la titulación (web del título, guías docentes,...)	3.67	4.20	3.64	4.06	3.64	3.73
Coordinación entre los profesores del título	3.67	3.40	3.59	3.77	3.15	3.23
Aprovechamiento de las tutorías por el alumnado	2.50	2.40	2.96	2.79	2.70	2.76
Programa de apoyo y orientación a alumnado (PROA)	3.25	5.00	3.56	3.67	3.07	3.20
Desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado	3.83	4.25	4.00	4.04	3.68	3.74
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se oferta en el título	3.33	4.00	4.00	4.00	3.25	3.21
Programas de desarrollo y formación del PDI	3.25	3.00	3.35	3.50	3.12	3.25
Sistema de garantía de calidad del título	3.75	4.33	3.37	4.08	3.23	3.38
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA DOCENCIA	3.47	3.82	3.67	3.53	3.30	3.28
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3.33	3.90	3.70	3.91	3.70	3.80
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyectos, pizarra, campus virtual)	3.50	3.70	3.63	3.75	3.80	3.88
Instalaciones de aulas para grupos prácticos; laboratorios, informática...	3.20	3.70	3.78	3.75	3.45	3.88
Sistema para la gestión de las reclamaciones,	3.67	4.00	3.58	3.88	3.59	3.66

felicitaciones, sugerencias e incidencia docentes de la titulación (BAU)						
Recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca	3.33	4.22	4.00	4.00	4.08	4.14
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)	3.67	3.70	3.85	3.84	3.64	3.78
RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS	3.45	3.85	3.76	3.58	3.71	3.75
Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título	4.00	3.70	-	4.13	-	3.82
Grado de satisfacción global con la titulación	3.33	3.70	-	4.03	-	3.50
Grado de satisfacción global con el centro	3.00	3.80	-	3.90	-	3.67
Grado de satisfacción global con la universidad	3.67	2.80	-	3.16	-	3.20

De estos datos procedemos a realizar dos análisis. Primero, un análisis comparado con los datos del curso pasado. Segundo, un análisis comparativo con los datos del centro y la universidad.

Con respecto al análisis longitudinal, se observa que todos los indicadores agregados han aumentado considerablemente del curso 2013/2014 al 2014/2015. Los que analizan la satisfacción global del PDI con el alumnado (de 3.58 a 3.63), con la organización y desarrollo de la docencia (de 3.47 a 3.82) y con los recursos e infraestructuras (de 3.45 a 3.85). Igualmente lo ha hecho su grado de satisfacción global con la titulación (de 3.33 a 3.70) y con el centro (de 3.00 a 3.80).

Con relación al análisis de los datos del curso 2014/2015 con relación a los del centro y la universidad, destacamos que en los tres indicadores globales –alumnado, organización y desarrollo de la docencia y recursos e infraestructuras- la titulación ha recibido una mayor puntuación que el centro y la universidad. Un análisis más amplio muestra que en 13 indicadores el PDI ha mostrado mayor satisfacción con relación a algunos aspectos relacionados con la titulación en comparación con los del centro y la universidad. Concretamente en los siguientes indicadores: número de alumnos por clase, grado de satisfacción con el alumnado, estructura del plan de estudios, contenido de la memoria de la titulación, metodologías de enseñanza-aprendizaje, disponibilidad de información de la titulación, PROA, desarrollo de prácticas curriculares, desarrollo de programas de movilidad, sistema de garantía de calidad del título, organización y desarrollo de la docencia, BAU, recursos para la docencia ofrecidos por la biblioteca y recursos infraestructuras. Comparativamente con el curso pasado la valoración global de la satisfacción del PDI ha aumentado, ya que en el curso 2013/2014 sólo en ocho indicadores los resultados fueron mejores que la media de la universidad, aunque peores que las del centro. Por tanto, no sólo se ha mejorado en 5 indicadores más, sino que se ha mejorado la valoración de la titulación con respecto a la del centro en los indicadores antes señalados. Por otro lado, destacan algunos indicadores esta titulación está por debajo del centro pero por encima de la universidad, como el grado de asistencia del alumnado a clase, la estructura del plan de estudios, la coordinación entre los profesores del título o las instalaciones del aula para la docencia teórica.

Finalmente, cabe resaltar el análisis de aquellos indicadores que han obtenido una peor valoración a la del centro y la universidad, y sobre los que se deberían proponer propuestas de mejora, concretamente: conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje, nivel de adquisición de competencias, aprovechamiento de las tutorías por el alumnado, programas de desarrollo y formación del PDI, recursos materiales y tecnológicos disponibles, servicios externalizados, satisfacción global con las asignaturas que se imparten en el título y grado de satisfacción global con la universidad. Como se puede apreciar la mayoría de ellos (5 criterios) están relacionados con los alumnos.

Puesto que el análisis de nivel de satisfacción es muy complejo y afecta a distintas dimensiones, como el perfil de alumnos y los recursos materiales e infraestructuras, las propuestas de mejora se han incorporado en otros apartados de este autoinforme.

--

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Los indicadores de satisfacción del alumno con los programas de apoyo y orientación al alumnado están por encima de los del centro y la universidad.</i> ▪ <i>El contenido del programa docente de las asignaturas o materias está valorado por encima de la universidad</i> ▪ <i>La metodología de enseñanza-aprendizaje está valorada por encima de la universidad</i> ▪ <i>El grado de satisfacción global con la titulación está valorado por encima de la universidad</i> ▪ <i>El grado de satisfacción global con la universidad está valorado por encima de la universidad</i> ▪ <i>Grado de satisfacción global de los alumnos con el título ha aumentado y está por encima de la universidad e igual al del centro</i> ▪ <i>Grado de satisfacción global del PDI con el título ha aumentado y está por encima de la universidad</i> ▪ <i>Aumento en el grado de satisfacción global del PDI, mostrando puntuaciones superiores al centro y la universidad en 13 indicadores</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Elevada puntuaciones de los indicadores: disponibilidad de información sobre la titulación, coordinación entre los profesores, sistema de garantía de calidad y BAU</i> ▪ <i>Grado de satisfacción global del PDI con el alumnado, organización y desarrollo de la docencia y recursos e infraestructuras por encima del centro y la universidad</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bajo grado de satisfacción con la información disponible sobre el título, especialmente con relación a la actualización de la información publicada en la web del centro /título. No existe una web propia del título, por lo tanto no se puede valorar la actualización y utilidad de la información publicada en dicho medio. Tanto la actualización como la utilidad de la información publicada en la web del centro tienen una valoración inferior a la del centro y la universidad. Ello es consecuencia de que la información publicada del título en la web del centro es la que se enlaza directamente con la página de posgrado. La página web de posgrado adolece de ciertas limitaciones. Primero, es una página común para todos los másteres, en las que el coordinador no puede incorporar los campos de texto que estime oportunos o necesarios. Segundo, existen problemas técnicos para que el coordinador pueda publicar información relativa al máster, como es el caso de las fichas de los cursos en formato pdf. Por último, la página web de posgrado no contempla los indicadores que el DEVA exige para la acreditación del título. Por tanto, no siempre la utilidad de la información es total para los alumnos (propuesta de mejora 1).</i> ▪ <i>Bajo número de respuestas recibidas de ambos grupos de interés, lo que hace que debamos ser cautelosos con la interpretación de resultados (propuesta de mejora 2)</i>

Propuestas concretas de mejora:
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Diseño de una web propia para el título para mejorar la disponibilidad y actualización de la información pública del título</i> 2. <i>Acuerdo. Planificar con el sistema de información de calidad de la UCA los días en los que se pasan las encuestas para convenir fechas de cumplimentación de cuestionarios de satisfacción que permita completarlos por el mayor número de personas posible e informar a los alumnos de la importancia de la cumplimentación de estos cuestionarios.</i> 3. <i>Las propuestas de mejora para la mejora de la satisfacción se han establecido de manera transversal en otros apartados del autoinforme y están relacionados con la mejora información pública, la mejora de los recursos tecnológicos y materiales del máster, el establecimiento de mecanismos de coordinación, etc.</i>

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
						CENTRO					UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	-	-	-	0%	0%	1%	0.60%	0.30%	0%	0%	1.90%	1.30%	1.10%	0.20%	1.45% (27)
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	-	-	-	0%	0%	1%	0.10%	0.50%	0%	0%	2.60%	2.30%	1.90%	0.10%	0.59% (11)
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	-	-	-	0%	0%	0.10%	0.10%	0%	0%	0%	0.40%	0.10%	0.10%	0%	0% (0)
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	-	-	-	0%	0%	0%	0.20%	0%	0%	0%	0.20%	0.20%	0.10%	0	0.05% (1)
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	-	-	-	-	-	4	-	2.3	3.3	-	4.3	1.7	3.14	3.7	3.5%
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13.2%

Análisis y Valoración:

En el curso 2014/2015 no se ha recibido por medio de BAU ninguna queja, incidencia, sugerencia ni felicitación, por lo que tampoco existe conocimiento del grado de satisfacción del usuario con las respuestas o soluciones recibidas. Tampoco en el centro se ha registrado este tipo de actividades, mientras que la universidad se han recibido 27 quejas, 11 incidencias docentes, y 1 felicitación, lo que arroja porcentajes muy bajos.

El hecho de que no se haya recibido ninguna retroalimentación de los alumnos es una señal clara del desconocimiento que tiene el alumno de máster de esta herramienta. A pesar de haber constituido una propuesta de mejora en el anterior autoinforme (propuesta 9) y de haber informado la coordinadora sobre la utilidad de esta herramienta en la sesión de presentación del título, aún no vemos los resultados esperados, lo que justifica su inclusión como nueva propuesta de mejora en el presente autoinforme.

Puntos Fuertes:

- No se ha producido ninguna queja, reclamación o incidencia docente relacionada con el título

Puntos Débiles:

- No existe retroalimentación del alumno. El alumno de esta titulación no está familiarizado y desconoce el BAU, siendo una herramienta de retroalimentación muy relevante para los coordinadores y el centro responsable del título (propuesta de mejora 1)

Propuestas concretas de mejora:

1. Establecer mecanismos para que el alumno conozca y utilice el BAU, tanto para canalizar quejas o reclamaciones como para recibir felicitaciones relacionadas con el profesorado, contenidos o resultados del máster.

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	13
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación 1: (Diseño, organización y desarrollo del programa formativo)	Especificar qué se entiende por perfil alto	Tanto en la memoria del título como en el apartado de acceso de la web de posgrado se especifica textualmente "Con relación a la titulación académica se ha analizado el mapa de titulaciones de las Universidades Españolas, y se ha procedido a categorizar en dos niveles el grado de preferencia de la titulación a considerar como criterio en el

		<p>proceso de admisión. Para llevar a cabo esta adscripción, y tratándose de un máster de especialización, hemos recogido en primer lugar como titulaciones preferentes de nivel alto los grados, ingenierías superiores y licenciaturas no relacionadas con la administración y dirección de empresas y la economía. Como titulaciones con nivel de preferencia baja se han señalado los grados y licenciaturas relacionados con la dirección y gestión de empresas y la economía, así como las diplomaturas e ingenierías técnicas. No obstante, se considerará también como nivel de preferencia alto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los titulados con nivel bajo de preferencia que acrediten una experiencia directiva de al menos 3 años. 2. Los titulados en titulaciones relacionadas con la economía y empresa que hayan finalizado estos estudios diez años antes a la convocatoria del máster <p>El proceso de admisión será realizado a través del Distrito Único Andaluz, y será supervisado por el coordinador del máster, el cual teniendo en cuenta el perfil de ingreso evaluará las solicitudes presentadas a través de esta vía”</p> <p>A diferencia de otras titulaciones, en este máster en cuestión se consideran sólo dos perfiles de acceso: alto y bajo (se eliminó acceso medio). No obstante, si se considera que dicho aspecto no está claro en la nueva web se suministrará más información y más clara al respecto.</p> <p>Evidencia: memoria del título y https://posgrado.uca.es/master/direccionempresas</p>
<p>Recomendación 2: (Diseño, organización y desarrollo del programa formativo)</p>	<p>Explicar cómo compatibilizar e implementar movilidad en un máster de un año</p>	<p>Este máster no contempla en su memoria movilidad porque, entre otros asuntos, la presencialidad de los cursos dificultó los intercambios de estudiantes. Tan sólo dentro del programa Erasmus se recoge la posibilidad de que los alumnos se matriculen de cursos concretos que serán reconocidos entre las universidades que tienen convenio de colaboración vigente.</p>
<p>Recomendación 3: (Información relativa al SGCI)</p>	<p>El centro debe proporcionar los datos sobre el perfil de ingreso de los estudiantes que deseen hacer el máster</p>	<p>Se incluirá esta información en la nueva web del título</p>
<p>Recomendación 4: (Información relativa al SGCI)</p>	<p>Diseñar e implementar encuestas de calidad el propio máster</p>	<p>La coordinadora del máster realizó en el curso 2014/2015 de manera voluntaria a los alumnos encuestas de evaluación a cada uno de los cursos del máster cuyos resultados se trasladaron a los coordinadores de cada curso, pero que no se han incorporado a este autoinforme ante la extensión de los resultados. Dicho cuestionario estaba formado por 16 ítems y se analizaba el grado de</p>

		satisfacción de los alumnos con: contenidos del curso, grado de consecución de objetivos, adecuación, sistema de evaluación, cumplimiento de la planificación de la enseñanza, o adecuación del profesorado.
<i>Recomendación 5: (Información relativa al SGCI)</i>	El enlace proporcionado en el autoinforme no funciona	Los problemas técnicos de acceso se solucionarán con el diseño de la nueva web del título en la que el centro está trabajando.
<i>Recomendación 6: (Profesorado)</i>	Calcular y reportar más estadísticas del profesorado implicado: media de sexenios, de quinquenios, doctores	De acuerdo con esta recomendación, la unidad de calidad ha proporcionado para este autoinforme mayor información del profesorado como el número de sexenios, de quinquenio y de doctores (P-09). Evidencia: tablas explicativas 3-13 en el apartado III de este autoinforme
<i>Recomendación 7: (Profesorado)</i>	Reportar el número de profesores que participan en el programa DOCENTIA	De acuerdo con esta recomendación la unidad de calidad ha proporcionado para este autoinforme mayor información del número de profesores que participan en Docentia y del resultado de estos procesos de evaluación (P-09). Evidencia: apartado III de este autoinforme
<i>Recomendación 8: (Profesorado)</i>	Trabajar en la mejora de la coordinación con el profesorado externo	Resultado de la solicitud de la actuación avalada para la mejora docente, desde la coordinación se ha trabajado para mejorar la coordinación tanto interna como con el profesorado externo. En las dos reuniones mantenidas con los profesores coordinadores de cursos se ha insistido en la importancia de coordinar con el profesorado de su curso los contenidos. Por ello son los coordinadores de cursos los responsables de coordinar con sus externos los contenidos de sus cursos. Evidencia: actuación avalada y reuniones de coordinadores de cursos con coordinadora del título. Fechas: 29 de octubre de 2014 y 10 marzo 2015
<i>Recomendación 9: (Profesorado)</i>	Tener un protocolo de actuación para cubrir bajas cortas	Existe un protocolo de actuación implícito para estos casos. En el caso de producirse bajas cortas, hecho que no se ha producido en el máster, es el propio coordinador del curso el que reemplaza al profesor teniendo en cuenta los contenidos a impartir y el perfil del profesorado más adecuado al título. Dichos cambios se trasladan con posterioridad al coordinador del título y se comunican a la dirección del departamento para su inclusión en el plan docente del profesorado. En la práctica es el coordinador del curso el responsable de diseñar sus contenidos, sus objetivos, metodología docentes, sistema de evaluación, y profesorado más adecuado, tanto interno como externo.
<i>Recomendación 10: (Infraestructuras, servicios y dotación de recursos)</i>	Proceder a implementar un procedimiento propio del máster para orientación profesional a los estudiantes	En el apartado IV de infraestructuras, servicios y dotación de recursos se establecen los procedimientos del centro para la orientación profesional de los estudiantes que son

	ligados al del centro	extrapolables a los de este título Quizás la actuación avalada para la mejora docente que ha permitido crear un grupo LinkedIn con los alumnos egresados del título permitirá en el futuro la publicación en este grupo de ofertas de empleo para favorecer la inserción profesional de estos alumnos
Recomendación 11 (Plan de mejora del título)	<p>Se debe ofrecer una planificación temporal aproximada de cuándo se van a llevar a cabo estos cambios, reuniones de la CAM, de ésta con la Comisión del centro, etc.</p> <p>1. Se recomienda restablecer el enlace incluido en la web del título en relación al procedimiento de solicitud de reconocimiento de créditos 2. Se recomienda incorporar en la web el listado con los profesores que imparten cada asignatura. Existe el enlace "Acceso a la asignación de docencia por asignaturas", pero es necesario introducir una clave y contraseña para poder visualizarlo 3. Se recomienda ampliar en la página web el título la información referida a: tipo de enseñanza, normas de permanencia, información dirigida a estudiantes de nuevo ingreso, información sobre apoyo y orientación para los estudiantes matriculados, datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumno matriculado, información de cada asignatura, información sobre aulas y exámenes, coordinación horizontal y vertical, recursos materiales disponibles asignados.</p>	<p>1. Desde la coordinación del título se ha insertado de nuevo el enlace relativo al proceso de reconocimiento de créditos</p> <p>El decanato del centro está trabajando para la creación de una página web propia para los títulos de máster donde, en otros apartados, se incluirá uno sobre el reconocimiento de créditos</p> <p>2. En la web de posgrado donde se publica la información pública del título están publicadas las fichas de los cursos en los que, entre otros aspectos, se incluye la relación de los profesores y contenidos a impartir dentro de los mismos Dicha información se incorpora en del apartado III de profesorado de este autoinforme. Los problemas de acceso restringido se evitarán en el futuro con la creación de una web propia para los títulos de máster en los que actualmente se encuentra trabajando el decanato del centro</p> <p>3. Consecuencia de las recomendaciones que la auditoría interna realizó el curso 13/14, desde la coordinación del máster se ha trabajado para incluir en la página web del máster los siguientes contenidos: tipo de enseñanza (apartado de descripción del título), normas de permanencia (apartado normas de permanencia), información sobre aulas, exámenes y convocatorias TFM y TI (apartado estructura académica), información al alumno de nuevo ingreso como plazas solicitas, plazas ofertadas y matriculados (apartado acceso), información de fases de preinscripción (apartado de preinscripción y matrícula), resultados académicos (en el apartado resultados académicos), información de cada asignatura (contenidos de los cursos, incluidos prácticas, TFM y TI), relación de empresas con convenios (apartado contenido de los cursos), y salidas profesionales (apartado acceso)</p> <p>Evidencia: https://posgrado.uca.es/master/direccionempresas</p>

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO

DE UNIVERSIDADES.	
Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Modificación Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.	Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)	
No conformidades del Informe de auditoría interna:	
Nº de no conformidades recibidas:	0

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:	Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:
<p>El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado que han demostrado los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición</p> <p>El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado</p>	
Propuestas concretas de mejora:	

IX) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año inicio	Mes/año fin
Aumentar el número de alumnos matriculados y especialmente de aquéllos con perfil de acceso de preferencia alto	1	<p>Mejorar los procesos de difusión de información del título en las tres fases de preinscripción</p> <p>Mejorar los procesos de difusión de información del título en la primera fase de preinscripción comunicando por e-mail a las personas que hayan mostrado algún interés las fechas más relevantes señaladas por el DUA</p> <p>Acuerdo. Realizar campaña de difusión del título entre alumnos de último curso de titulaciones con preferencia alta</p> <p>Utilización de la red social facebook para mejorar la difusión del máster</p>	<p>Equipo decanal</p> <p>Coordinación del Máster</p> <p>Oficina de posgrado</p>	Febrero 2016	Octubre 2016
Creación de una página web del título que contenga cada uno de los apartados que exige DEVA para la acreditación del máster	2	<p>Mejorar la calidad y cantidad de la información pública del título disponible tanto para el alumno como para la DEVA para la acreditación del título</p> <p>Recopilación, para su publicación en dicha</p>	Equipo decanal, coordinadores másteres del centro,	Marzo 2016	Diciembre 2016

		<p>web, de los currículo de los profesores del máster</p> <p>Incluir en la web enlace al BAU y a las actuaciones destinadas a mejorar la orientación profesional e inserción de los estudiantes del título</p>			
Mejorar el grado de satisfacción global del alumno en algunos aspectos	3	<p>Incorporar en las fichas de los cursos el horario de tutorías de los profesores coordinadores de los cursos</p> <p>Incluir en la web del título un enlace a la página web de la universidad para consultar las tutorías del profesorado de la universidad con docencia en el título</p>	Coordinación del Máster	Marzo 2016	Septiembre 2016
Fomentar el conocimiento y uso del BAU	4	<p>Se incluirá en la presentación del máster una referencia al BAU y su utilidad como vía de comunicación con el alumno</p> <p>En la web del máster se incluirá un enlace directo a BAU</p>	Coordinación Máster	Septiembre 2016	Octubre 2016
Mejorar el ratio de respuesta de los grupos de interés en las encuestas de satisfacción	5	<p>Planificar con el vicerrectorado competente el proceso de encuestación para identificar el día más idóneo para realiza la encuesta al mayor número de personas de ambos grupos de interés</p> <p>Informar a los alumnos de la importancia de conocer su valoración de estos indicadores y por tanto de cumplimentar estos cuestionarios</p>	Unidad de calidad y Coordinación máster	Octubre 2016	Febrero 2017
Mejorar adecuación del profesorado del título	6	<p>Aumentar al 100% el porcentaje de profesores coordinadores de cursos con el título de doctor</p>	Coordinación máster	Octubre 2016	Octubre 2016
Colaborar con la unidad de calidad y el sistema de información de la UCA para disponer de mayor información disponible y en tiempo establecido para la mejora de estas propuestas de mejora y de una plataforma para evidencias	7	<p>Mantener reuniones con la Unidad de Calidad y Evaluación para la mejora de la cantidad y calidad de la información pública concretamente con relación a los indicadores no suministrados</p> <p>Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.</p> <p>Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las fechas de recepción de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento.</p> <p>Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la importancia que tiene el hecho de disponer información de los egresados del Máster.</p> <p>Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de las ventajas que tiene para el</p>	Equipo Decanal – Coordinación Master	Marzo 2016	Enero 2017

		<i>título la incorporación de la plataforma Colabora, tal y como la tienen habilitada los títulos que están en proceso de renovación de la acreditación.</i>			
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

Autoinforme seguimiento curso 2014/2015	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
2013/2014	Mejorar la calidad y cantidad de la información pública del título	<p>Acción:</p> <p>a) Reunión con alumno de último curso de Grado Ingeniería Informática para que su TFG versara sobre el diseño y realización la página web de los máster del centro con una estructura de contenido correspondiente a lo exigido por la DEVA</p> <p>b) Se han recopilado los currículo de los profesores del máster, aunque aún no se ha publicado al no disponer de la nueva página web</p> <p>Evidencias 1, 2 y 3 (archivos): correo de la convocatoria de la reunión 11 de febrero de 2015, , correo de acuerdos de la reunión 12 de febrero de 2015, y acta de la reunión 12 de febrero de 2015</p>	Abril- Octubre 2015	25%	<p><i>Evidencia: los coordinadores de los distintos máster del centro junto con el equipo decanal han reflexionado conjuntamente sobre la estructura y contenido que debería tener la página web de estos títulos</i></p> <p><i>Se ha localizado un máster cuya página web puede servir de referencia para el futuro diseño de la web de los títulos de máster del centro</i></p> <p><i>Los coordinadores de los títulos han hecho un esfuerzo por publicar más información en la web disponible en el enlace de posgrado, y por mantener actualizada dicha información</i></p>
2013/2014	Mejor participación del profesorado en cursos de formación docente	<p>Acción: gran parte de los profesores con docencia en el máster han participado en la “I Jornada de formación para la acreditación de los títulos” que organizó el decanato de la Facultad CCEE y Empresariales el 17 de marzo de 2015</p> <p>Evidencia 4 y 5 (archivos): convocatoria de la jornada y lista de asistentes 17 de marzo 2015</p>	Marzo 2015	100%	Los profesores que han asistido a dichas jornadas están más formados para lo que requerirá el proceso de acreditación de títulos, recopilación de evidencias, necesidad de formación para adecuación al título,etc.

Autoinforme seguimiento curso 2014/2015	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
2013/2014	Aumentar el número de alumnos con perfil de acceso de preferencia alto	<p>Acción: se ha elaborado el tríptico en inglés con información del Máster para su difusión en primera fase de preinscripción</p> <p>Evidencia 6 (archivo): tríptico en inglés</p> <p>Acción: se ha creado un perfil del máster en facebook donde se han incorporado como seguidores alumnos actuales y egresados del máster</p> <p>Evidencia 7 (url): página de facebook: https://www.facebook.com/UCA-Master-en-Direcci%C3%B3n-de-Empresas-214009025416443/?fref=ts</p>	Junio2015-Febrero 2016	100%	No se ha detectado ningún impacto positivo en el número alumnos de matriculados y en el porcentaje de los alumnos que acceden con perfil de acceso alto
2013/2014	Mejor adecuación profesorado a las tareas de tutorización y evaluación de TFM, prácticas y TI	<p>Acción: Constitución de una comisión para la elaboración de una propuesta para la homogeneización de los procedimientos relacionados con los Trabajos Fin de Grado, TFM y TI relacionados con los títulos que imparte la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, así como de la composición de la misma</p> <p>Durante el curso académico 2015-2016 se sigue trabajando acción</p> <p>Evidencia 8: 7 noviembre de 2014</p>	Abril-Julio 2015	25%	Los indicadores muestran una mejora de la cualificación y adecuación del profesorado implicado en el título
2013/2014	Recabar información de los egresados y de su inserción profesional y mejorar estos indicadores	<p>Acción: desde la coordinación del máster se solicitó una actuación avalada para la mejora</p>	Junio-Julio 2015	100%	Se ha creado un grupo en LinkedIn con los alumnos del título para analizar evolución de su

Autoinforme seguimiento curso 2014/2015	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
		docente para recabar información de los egresados a partir de su perfil en linkedin. Dicha actuación fue aprobada y actualmente los alumnos del curso 2015/2016 tienen creado ese perfil. Evidencias 9 y 10 (archivos): memoria solicitud actuación avalada y resolución concesión actuación avalada			situación profesional tras el máster y mejorar las actuaciones de inserción profesional que se desarrollen por parte de la coordinación, como por ejemplo, publicación de ofertas de empleo
2013/2014	Mejora en la dotación de recursos humanos de apoyo al máster	Acción: se creó un documento con el análisis del puesto de personal de apoyo al máster para facilitar los posteriores procesos de selección de dicha plaza Evidencia 11 (archivo): análisis puesto	Noviembre 2015	100%	La actual persona que apoyo al máster se ajuste perfectamente a las exigencias y requerimientos que exige el desempeño de su puesto. La persona conoce a la perfección el contenido de su trabajo y las competencias que tiene que desarrollar para su desempeño óptimo
2013/2014	Mejora en la dotación de recursos tecnológicos del máster para la gestión administrativa	Acción: Se ha dado traslado verbal al decanato y a la administración del campus de los problemas que estaban ocasionando la gestión administrativa de documentos del máster Evidencia: reunión decano, coordinador Máster up y coordinador máster en dirección de empresas con el administrador del campus de Cádiz el 19 de febrero de 2016	Octubre 2015- Febrero 2016	0%	Se ha comunicado formalmente los problemas detectados al administrador del campus de Cádiz el cual ha manifestado su interés en mejorar la situación
2013/2014	Mejora en la dotación de recursos tecnológicos del máster para la gestión y evaluación de TFM y TI	Acción: para la evaluación de los TFG se ha solicitado y concedido la renovación de la plataforma virtual para la evaluación. Se solicitará también su ampliación a los títulos de máster	Junio- Diciembre 2015	0%	Los TFG pueden volver a ser evaluados con la plataforma virtual
2013/2014	Fomentar el conocimiento y uso del BAU	Acción: en la presentación del máster a los alumnos en su primera sesión informativa se incluyó una referencia al uso del BAU Evidencia 12 (archivo): diapositiva presentación octubre 2015	Octubre 2015	100%	Entendemos que esta propuesta de mejora no fue suficiente, pues los indicadores siguen mostrando que los alumnos no hacen uso de esta herramienta ni en sentido negativo ni positivo

Autoinforme seguimiento curso 2014/2015	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
2013/2014	Tener la totalidad de asignaturas del máster en el campus virtual	Acción: se solicitó al campus virtual dar de alta en la plataforma no sólo a las asignaturas del máster con docencia, sino también un curso para la coordinación, y otro cada TFM, TI y prácticas en empresas Evidencia 13 (url): https://campusvirtual.uca.es/accesoCursos/listadoCursos.php/cursos/list?opcion=1	Octubre 2015	100%	Se encuentran en el campus virtual de los alumnos acceso a todos los cursos del máster, más acceso a un curso sobre coordinación, un curso sobre TFM y prácticas en empresas Esta medida ha aumentado la información disponible al alumno, ya que en estos nuevos cursos creados sin docencia se ha publicado la ficha así como otra información relacionada
2013/2014	Proponer la inclusión en el PDA el reconocimiento de la coordinación de cursos del máster	Acción: el decanato en numerosas ocasiones ha solicitado el reconocimiento de créditos para los coordinadores de cursos del máster Evidencia: fechas correos	Junio 2015	0%	Actualmente los coordinadores de cursos del máster siguen sin tener reconocimiento de esta labor de coordinación, lo cual ha provocado que uno de los coordinadores de cursos, concretamente el de Dirección de Operaciones, solicitara su reemplazo en sus funciones
2013/2014	Mejora de los recursos materiales del título	Acción: por parte del decanato del centro se ha concedido un ordenador portátil para el aula de docencia	Octubre 2015	50%	El título dispone un ordenador portátil para el aula
2013/2014	Más información de indicadores	Acción: se han obtenido mayor información de indicadores, fundamentalmente con lo que respecta a los indicadores de satisfacción de los grupos de interés	Abril-Septiembre 2015	25%	Este autoinforme es más completo que el del curso 2013/2014, ya que, entre otros asuntos, se han reportado más estadísticas de los profesores implicados en el título
2013/2014	Dar traslado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la petición para que el gestor documental incorpore un sistema de aviso a los Centros cuando alguna Unidad competencias en el procedimiento incorpore o modifique algún informe relacionado con el título.	Acción: desde el vicedecanato de calidad del centro se han realizado estas peticiones Evidencia: 27 noviembre 2014; 27 mayo 2015; 1 junio 2015; 22 junio 2015 y 21 julio 2015.	Abril-Septiembre 2015	100%	Los Grados de la Facultad que imparte la Facultad se encuentran inmersos en el proceso de renovación de acreditación de los títulos. Ello se ha desarrollado teniendo una estrecha colaboración con la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz, la cual ha convocado talleres de trabajo en las fechas señaladas. En estos talleres se ha dado traslado la preocupación por la disponibilidad y mejora de los datos que emanan del Sistema de Garantía de Calidad. Las mejoras que se han

Autoinforme seguimiento curso 2014/2015	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
					producido en los datos en los Grados han impulsado una mejora en los datos referidos a los másteres
2013/2014	Calidad y Evaluación de la necesidad de disponer los datos del SGC con mayor antelación, con el fin de posibilitar la ejecución de las acciones de mejora en un periodo temporal más amplio, y que las fechas de recepción de los Informes de Seguimiento de la DEVA estén coordinadas con la fecha requerida por la Unidad de Calidad y Evaluación para la remisión de los Autoinformes de Seguimiento	Acción: desde el vicedecanato de calidad del centro se han realizado estas peticiones Evidencia: 27 noviembre 2014; 27 mayo 2015; 1 junio 2015; 22 junio 2015 y 21 julio 2015.	Abril-Septiembre 2015	100%	Para la realización del presente Autoinforme una parte considerable de los indicadores sobre los másteres han estado disponible para la realización del presente Autoinforme, así como los Informes de Seguimiento elaborados por la DEVA.